

БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы Казначейства России

№ 38

январь 2024

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....2-7

1.2. Сотрудники.....8-18

1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов) 19-24

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

М.В. Тырышкин, К.А. Светоносов. Федеральное казначейство как орган внутреннего государственного финансового контроля 25-27

И.А. Горкунова. Профессиональные качества современного юриста 28-30

И.А. Демкова. Особенности исполнения судебных актов, решений налоговых органов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения 31-33

А.Н. Бреев Особенности определения соистцов, выступающих в интересах Российской Федерации по искам прокуроров о признании недействительности сделки и применения последствий недействительности сделки 34-36

Е.Ю. Лежнина. Правовое сопровождение контрольной деятельности Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл 37-41

В.И. Сковородникова. Вопросы применения бюджетных мер принуждения в случае судебного обжалования представления контрольного органа 42-45

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....46-52

3.2. Организация исполнения судебных актов 53-66

3.3. Обзор судебной практики 67-93

3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности 94-99

3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий 100-137

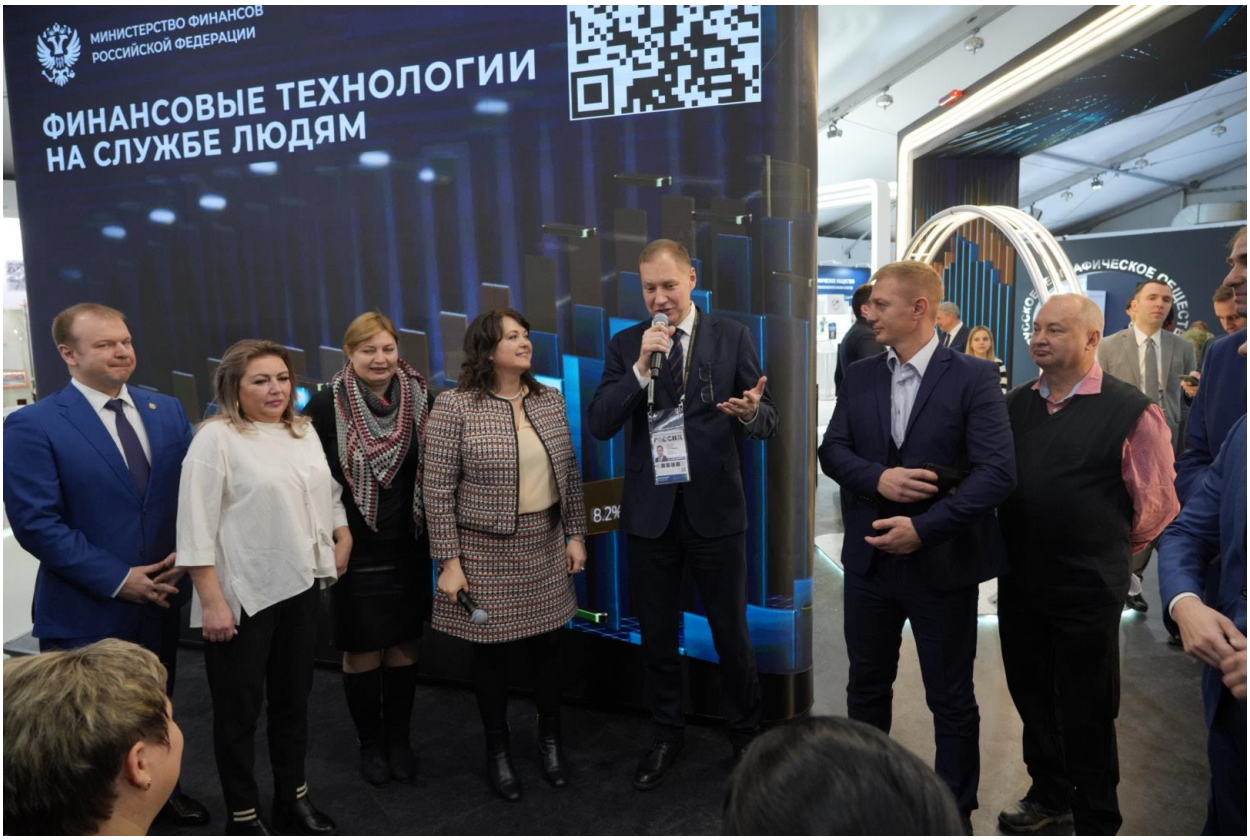
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях 138-147

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....148-154

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

1 декабря 2023 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль с представителями Юридического управления и начальниками юридических отделов ряда ТОФК, включая вновь принятых в состав субъектов Российской Федерации, приняли участие в открытом диалоге, посвященном Дню юриста, проведенном руководителем Федерального казначейства Р.Е. Артюхиным на стенде Минфина России «Финансовые технологии на службе людям» Международной выставки-форума «Россия».

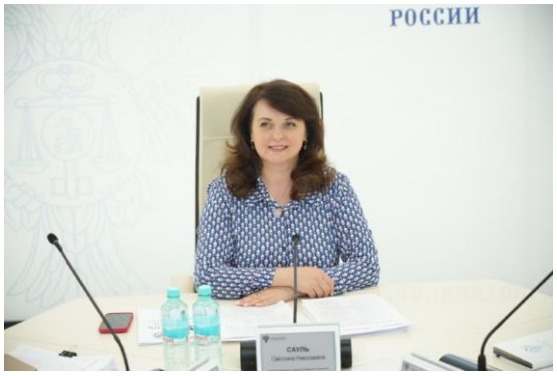


Также в рамках проведенного рабочего совещания были обсуждены вопросы правового сопровождения в условиях интеграции вновь образованных субъектов в правовую систему Российской Федерации, подведены предварительные итоги работы юридической службы за 2023 год и определены приоритетные задачи на 2024 год.



В заключение С.Н. Сауль поздравила сотрудников с наступающим Днем юриста, пожелала крепкого здоровья, профессионального развития и успехов в служебной деятельности.

3 октября 2023 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль в формате ВКС провела совещание с начальниками юридических отделов ТОФК, входящих в состав Южного федерального округа, а также Управлений Федерального казначейства по Донецкой и Луганской Народным Республикам, Запорожской и Херсонской областям на тему: «Ведение судебной работы по представлению интересов Федерального казначейства и Министерства финансов Российской Федерации за 2022 год и 1 полугодие 2023 года» и иным актуальным вопросам правового сопровождения.



В рамках совещания участники выступили с докладами о ведении в управлениях судебной работы, поделились опытом, обсудили причины формирования отрицательной практики.



Сотрудники Управлений Федерального казначейства по Донецкой и Луганской Народным Республикам, Запорожской и Херсонской областям рассказали об актуальных вопросах правового сопровождения в условиях становления органов власти в данных субъектах.

По итогам совещания выработаны меры по повышению эффективности формирования единообразной положительной судебной практики.

11 октября 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Алтайскому краю в рамках месячника пожилого человека провели ставший уже традиционным субботник на территории КГБСУСО «Барнаульский дом-интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)».

В результате акции от листьев очищена парковая территория, предназначенная для прогулок ветеранов. Руководство дома - интерната выразило слова признательности за оказанную помощь и вручило сотрудникам УФК по Алтайскому краю Благодарность.

11 октября 2023 г. состоялась рабочая встреча сотрудников юридического отдела и контрольно-ревизионного отдела в финансово бюджетной сфере УФК по Республике Марий Эл, в рамках которой был заслушан доклад главного специалиста-эксперта юридического отдела Н.С. Черновой об организации и осуществлении процессуальных действий при возбуждении дела об административном правонарушении.



16 октября 2023 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль в формате ВКС провела совещание с ТОФК, входящими в состав Уральского и Сибирского федеральных округов, на тему: «Ведение судебной работы по представлению интересов Федерального казначейства и Министерства финансов Российской Федерации за 2022 год и 1 полугодие 2023 года».



В рамках совещания также была обсуждена практика по делам, связанным с возмещением ущерба Российской Федерации, причиненного неисполнением предписаний Федерального казначейства.



16 октября 2023 г. совместно с юридическим отделом Управления Федерального казначейства по Омской области была приобретена и передана волонтерам очередная партия гуманитарной помощи за счёт личных средств сотрудников.



С 27 по 30 октября 2023 г. в УФК по Амурской области проведены отборочные туры конкурса на звание «Лучший по профессии» в Дальневосточном Федеральном округе.

Заместитель начальника юридического отдела С.В. Костюк заняла 2-ое место в номинации «Лучший юрист» в Дальневосточном Федеральном округе.

С 10 по 13 ноября 2023 г. в УФК по Забайкальскому краю посредством видеоконференц-связи проведены отборочные туры конкурса на звание «Лучший по профессии» в Дальневосточном Федеральном округе.

Главный казначей юридического отдела Н.Ю. Мороз заняла первое место в номинации «Лучший юрист» в Дальневосточном Федеральном округе.

13 ноября 2023 г. главный специалист-эксперт юридического отдела Н.П. Найденкова по результатам блиц тура заняла почетное 2 место в конкурсе профессионального мастерства на звание «Лучший по профессии» в номинации «Лучший юрист».

14 ноября 2023 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль в формате ВКС провела совещание с ТОФК, входящими в состав Северо-Западного федерального округа, на тему: «Ведение судебной работы по представлению интересов Федерального казначейства и Министерства финансов Российской Федерации за 2022 год и 1 полугодие 2023 года».



В ходе совещания участники также обсудили судебную практику по делам, связанным с возмещением ущерба Российской Федерации, причиненного неисполнением предписаний Федерального казначейства.



По итогам совещания выработаны меры по повышению эффективности представления интересов и формирования единообразной положительной судебной практики.



05 декабря 2023 г. в УФК по Тюменской области проведена «горячая линия» по вопросам предъявления исполнительных документов, предусматривающих взыскания на средства федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений. На телефоне «ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ» на вопросы отвечали: начальник юридического отдела А.В. Жужгова, заместитель начальника юридического отдела С.П. Суслаева.

6 декабря 2023 г. была передана в Гуманитарный Добровольческий Корпус в г. Ханты-Мансийске для дальнейшей отправки в зону проведения специальной военной операции гуманитарная помощь, куда вошли наборы связанных сотрудниками носков, перчаток, шарфов, собранная при участии сотрудников юридического отдела УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в рамках акции «Тепло солдату», куда вошли наборы вязаных носков, перчаток, шапок. К каждому набору было добавлено стихотворение собственного сочинения начальника юридического отдела УФК по Ханты-Мансийскому

автономному округу – Югре А.В. Мирюгиной и сладкие подарки.



8 декабря 2023 г., в день образования органов Федерального казначейства в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре прошел день открытых дверей для студентов Югорского государственного университета. В ходе мероприятия А.В. Мирюгина начальник юридического отдела УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и другие сотрудники отделов рассказали об основных направлениях деятельности УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, порядке поступления на государственную гражданскую службу, об общественной жизни, а также ответили на все интересующие вопросы. В завершении мероприятия студенты посетили музей УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.



В декабре 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Алтайскому краю в рамках проекта «Всё для победы!» принимали активное участие в изготовлении деталей для пошива необходимых в зоне боевых действий маскировочных сетей, оказании гуманитарной помощи, написании писем и рисовании детских открыток и рисунков, изготовлении новогодних игрушек для детей.

В рамках акции «Я свяжу тебе жизнь» подготовлены подарки детям Славяносербского района Луганской народной Республики, в которые вложены письма - поздравления с наступающими новогодними волшебными праздниками от детей сотрудников для их сверстников, а также изготовленные своими руками новогодние игрушки с символом 2024 года – Драконом.

В целях поддержки военнослужащих, участвующих в специальной военной операции главный специалист-эксперт Н.П. Найденкова и ведущий специалист-эксперт И.Л. Захарова связали теплые носки для бойцов.

13 декабря 2023 г. были подведены итоги Всероссийского интеллектуального конкурса «Казначейская сова». Победителем конкурса среди сотрудников УФК по Тамбовской области стала ведущий специалист-эксперт юридического отдела М.О. Митрофанова.

15 декабря 2023 г. в рамках празднования 30-летия со дня образования УФК по Алтайскому краю ведущий специалист-эксперт Д.А. Кухаренко принял участие в интеллектуально-развлекательная игра – «Казначейский квиз» в составе команды «АК-17 (Альянс казначеев)», которая одержала победу.



21 декабря 2023 г. состоялось ежегодное рабочее совещание со специалистами юридического отдела УФК по Алтайскому краю под председательством руководителя В.М. Костиной на тему: «Актуальные вопросы правового обеспечения деятельности Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю». Валентина Костина открыла совещание и озвучила наиболее значимые вопросы деятельности, уделив внимание роли сотрудников юридического отдела в решении задач, стоящих перед органами Федерального казначейства.

Итоги деятельности юридического отдела озвучила начальник отдела – С.Л. Овчинникова, рассказав в своем выступлении об участии отдела, как в функциональной, так и в корпоративной жизни УФК по Алтайскому краю.

21 декабря 2023 г. Юридическим управлением Федерального казначейства под председательством начальника управления С.Н. Сауль проведен финал конкурса «Лучший по профессии» в номинации «Лучший юрист».



В финале конкурса приняли участие сотрудники юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства - представители 8 федеральных округов, победившие в отборочных турах.

По результатам оценки работ и выступлений финалистов были определены следующие победители:

1-е место в равной борьбе поделили между собой главный специалист-эксперт Юридического отдела УФК по Новгородской области К.Л. Дмитриев и главный специалист-эксперт Юридического отдела УФК по Кемеровской области - Кузбассу В.В. Жиряков;



2-е место заняла заместитель начальника Юридического отдела УФК по Свердловской области Т.Н. Часовникова;

3-е место заняла специалист - эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия Т.М. Юдина.

В заключение Светлана Сауль поблагодарила всех финалистов за профессионализм и участие, поздравив победителей с достойной победой.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждена:

Обидина Елена Георгиевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (приказ Федерального казначейства от 10.11.2023 № 657-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждены:

Андрес Александра Игоревна - заместитель начальника Отдела правового сопровождения государственной гражданской службы и контроля в сфере контрактных отношений Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г);

Смирнова Виктория Дмитриевна - заместитель начальника Отдела правового сопровождения информационных технологий и обеспечения защиты информации Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г);

Ухов Константин Анатольевич - заместитель начальника Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г);

Штофич Инна Николаевна - советник Отдела правовой экспертизы и мониторинга правоприменения Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» X ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждены:

Канурина Елена Николаевна - заместитель начальника Отдела правового сопровождения государственной гражданской службы и контроля в сфере контрактных отношений Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г);

Хусаинов Ильшат Раисович – советник Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г);

Алешина Галина Ивановна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 26.10.2023 № 636-г).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и заданий, а также за многолетний и добросовестный труд награждены:

Дубяга Константин Анатольевич – начальник Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г);

Костицына Екатерина Александровна – консультант Отдела правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г);

Штофич Инна Николаевна - советник Отдела правовой экспертизы и мониторинга правоприменения Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд награждены:

Седой Евгений Игоревич – советник Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г);

Смирнова Виктория Дмитриевна - заместитель начальника Отдела правового сопровождения информационных технологий и обеспечения защиты информации Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 06.12.2023 № 785-г);

Кундик Ольга Николаевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 26.10.2023 № 633-г);

Потенко Наталья Александровна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Челябинской области (приказ Федерального казначейства от 18.12.2023 № 868-г).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «30 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»

за значительный вклад в развитие казначейской системы Российской Федерации награждена:

Шагалова Инна Александровна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области (приказ Федерального казначейства от 29.11.2023 № 757-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА УСЕРДИЕ И ПОЛЬЗУ»

за активную работу по формированию у гражданских служащих Федерального казначейства высокого патриотического сознания и чувства верности своему Отечеству награжден:

Бондаренко Никита Сергеевич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 26.10.2023 № 631-г).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «100 ЛЕТ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННЫМ ОРГАНАМ МИНФИНА РОССИИ»

награждены:

Сауль Светлана Николаевна - начальник Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Акчурина Тамилла Гельмановна - заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Гринько Евгений Александрович - заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Лекарева-Боровкова - заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Шулбаева Юлия Леонидовна - заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Дубяга Константин Анатольевич - начальник Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Жаворонкова Татьяна Алексеевна – начальник Отдела правового сопровождения досудебных споров и рассмотрения жалоб Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Барашов Эрнест Анатольевич – заместитель начальника Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Кулагина Светлана Борисовна – начальник Отдела правового сопровождения государственной гражданской службы и контроля в сфере контрактных отношений Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Митропольский Николай Сергеевич – начальник Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Николенко Виктория Анатольевна – начальник Отдела правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Курбатов Тимур Юрьевич - начальник Отдела подготовки проектов процессуальных и иных документов для выполнения функций Федерального казначейства Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 10.10.2023 № 546-г);

Юферова Аксана Геннадьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Владимирской области (приказ Федерального казначейства от 06.10.2023 № 537-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМУ АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ – ЮГРЕ

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства, Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре награждена:

Журавлева Олеся Олеговна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (приказ УФК по Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.11.2023 № 503 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, многолетний добросовестный труд награждены:

Чучманская Елена Валерьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ УФК по Новосибирской области от 13.11.2023 № 2015 л/с).

Титаренко Анастасия Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ УФК по Новосибирской области от 13.11.2023 № 2015 л/с);

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, а также за достижение высоких результатов в служебной деятельности награждена

Делоглан Мария Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (приказ УФК по Нижегородской области от 13.11.2023 № 323-п).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу и в честь 31-летия со дня образования Федерального казначейства награждена:

Цветкова Алёна Константиновна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области (приказ УФК по Магаданской области от 29.11.2023 № 608л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

за качественное выполнение поручений Федерального казначейства и руководства Управления Федерального казначейства по Амурской области, в связи с победой в отборочном туре конкурса на звание «Лучший по профессии» награждена:

Костюк Светлана Вадимовна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ УФК по Амурской области от 13.11.2023 № 649 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

за качественное выполнение планов и заданий, за безупречную и эффективную труд в органах Федерального казначейства награждены:

Теркулецкая Ирина Вадимовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ УФК по Амурской области от 14.11.2023 № 657 л/с);

Филатова Елена Владимировна – главный специалист эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской

области (приказ УФК по Амурской области от 14.11.2023 № 657 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, а также за многолетний и добросовестный труд награждены:

Боклач Ирина Васильевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области (приказ УФК по Брянской области от 16.11.2023 № 344 л/с);

Гришукова Анастасия Витальевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области (приказ УФК по Брянской области от 16.11.2023 № 344 л/с);

Щербакова Яна Михайловна - ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области (приказ УФК по Брянской области от 16.11.2023 № 344 л/с);

Патрикеева Наталья Валерьевна - специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области (приказ УФК по Брянской области от 16.11.2023 № 344 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ПЕРМСКОМУ КРАЮ

за оперативное и качественное выполнение заданий, многолетний и безупречный труд в Управлении Федерального казначейства по Пермскому краю награждена:

Иванова Юлия Владимировна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ УФК по Пермскому краю от 24.11.2023 № 700 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу награждена:

Морозова Юлия Гайфатовна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ УФК по Свердловской области от 15.11.2023 № 106-п).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений руководства УФК по Тюменской области, а также безупречный труд награждена:

Жужгова Анастасия Владимировна, начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области (приказ УФК по Тюменской области от 04.12.2023 № 469 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, оперативное и качественное выполнение заданий и поручений, многолетний и безупречный труд награждены:

Шаповалов Сергей Юрьевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ УФК по Чувашской Республике от 23.10.2023 № 862 л/с);

Михайлова Жанна Олеговна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ УФК по Чувашской Республике от 23.10.2023 № 862 л/с);

Катайкин Николай Владимирович – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ УФК по Чувашской Республике от 09.10.2023 № 807 л/с);

Игнатьев Иван Михайлович – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ УФК по Чувашской Республике от 09.10.2023 № 807 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ЗАБАЙКАЛЬСКОМУ КРАЮ

за значительный вклад в реализацию государственной политики в сфере деятельности Федерального казначейства, весомый вклад в становление и развитие контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации, безупречный труд и в связи с празднованием 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации награждены:

Лукина Елена Ивановна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ УФК по Забайкальскому краю от 17.10.2023 № 851 л/с);

Бадамшина Марина Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ УФК по Забайкальскому краю от 17.10.2023 № 851 л/с);

Кочнева Евгения Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ УФК по Забайкальскому краю от 17.10.2023 № 851 л/с);

Ознобихина Лариса Юрьевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ УФК по Забайкальскому краю от 17.10.2023 № 851 л/с);

Мороз Наталия Юрьевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ УФК по Забайкальскому краю от 17.10.2023 № 851 л/с);

Дума Оксана Алексеевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ УФК по Забайкальскому краю от 17.10.2023 № 851 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ – КУЗБАССУ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, качественное выполнение планов и заданий, а также многолетний добросовестный труд награждены:

Паршуков Денис Евгеньевич, начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской области – Кузбассу от 27.11.2023 № 965 л/с).

Малецкий Александр Сергеевич, главный специалист-эксперт юридического отдела Управления

Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской области – Кузбассу от 27.11.2023 № 965 л/с);

Максимова Ирина Анатольевна, главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской области – Кузбассу от 27.11.2023 № 965 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, качественное выполнение планов и заданий, а также многолетний добросовестный труд награждена:

Ефанова Валерия Валерьевна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ УФК по Сахалинской области от 11.12.2023 № 567 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, качественное выполнение планов и заданий, многолетний и безупречный труд награждена:

Политова Наталия Владиславовна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ УФК по Тамбовской области от 24.11.2023 № 525 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, стоящих перед УФК по Мурманской области, за оперативное и качественное выполнение заданий и поручений руководства награждена:

Вихарева Марина Владимировна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ УФК по Мурманской области от 20.10.2023 № 1097 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ И НЕНЕЦКОМУ АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Федерального казначейства, руководства Управления, а также добросовестное исполнение служебных обязанностей награждена:

Попова Александра Андреевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (приказ УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 03.10.2023 № 426 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ

за значительные трудовые успехи, реализацию функций и задач Федерального казначейства по осуществлению финансовой деятельности и развитию экономического потенциала Брянской области награждена:

Бохан Элина Валерьевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области (Решение Совета Брянской областной Думы от 17.10.2023 № 1969-сд).

БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ

за многолетний добросовестный труд, высокие достижения в профессиональной деятельности и связи с 70-летием образования Магаданской области награжден:

Матяш Игорь Викторович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области (распоряжение Председателя Магаданской областной Думы от 15.11.2023г. № 362).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ГЛАВЫ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ

за многолетний добросовестный труд награждена:

Чернова Надежда Сергеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (распоряжение главы Республики Марий Эл от 19.10.2023 № 256-рг).

БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ГЛАВЫ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

за добросовестный труд и достижение высоких показателей в профессиональной деятельности награжден:

Намжилон Солбон Балданович – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия (сентябрь, 2023).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ГЛАВНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНСПЕКТОРА ПО ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

за многолетний добросовестный труд, профессионализм и заслуги в области экономики и финансовой деятельности награжден:

Шаповалов Сергей Юрьевич – начальник юридического отдела УФК по Чувашской Республике (Благодарность от 18.10.2023 № 54).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АЛТАЙСКОМУ КРАЮ

за безупречную и эффективную гражданскую службу занесена:

Сулейманова Алена Юрьевна – заместитель начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ УФК по Алтайскому краю от 06.12.2023 № 505 л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

за стаж государственной гражданской службы в Управлении Федерального казначейства по Сахалинской области не менее 10 лет и безупречную и эффективную гражданскую службу занесены:

Болденко Наталья Владимировна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ УФК по Сахалинской области от 05.12.2023 № 558 л/с);

Хорошунова Ирина Викторовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ УФК по Сахалинской области от 05.12.2023 № 558 л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу занесена:

Доля Александра Владимировна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ УФК по Мурманской области от 04.10.2023 № 1028 л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу, заслуги в области финансово-экономической деятельности и многолетний добросовестный труд занесен:

Иванов Алексей Геннадьевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Псковской области (приказ УФК по Псковской области от 16.10.2023 № 545 л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу занесена:

Алышева Ольга Сергеевна, ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области (приказ УФК по Тюменской области от 09.10.2023 № 401 л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ – КУЗБАССУ

за безупречную и эффективную гражданскую службу занесена:

Морозова Екатерина Валерьевна, ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской области – Кузбассу от 27.11.2023 № 964 л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ

за безупречную и эффективную гражданскую службу занесена:

Дьякова Наталья Петровна - специалист-эксперт юридического отдела УФК по Республике Мордовия (приказ УФК по Республике Мордовия от 01.12.2023 № 592 л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу занесена:

Муртазина Зульфия Фяниловна - главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Самарской области (приказ УФК по Самарской области от 08.11.2023 № 765 л/с).

В КНИГУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу занесена:

Стяжкина Лариса Владимировна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ УФК по Амурской области от 14.11.2023 № 655 л/с.

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ

за значительный вклад в становление, укрепление единства и развитие профсоюзного движения, активную жизненную позицию и плодотворную работу в Профсоюзе награждена:

Кочнева Евгения Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ Общероссийского Профессионального союза казначеев России от 01.12.2023 № 1).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ

за личный вклад в развитие профсоюзного движения, активную жизненную позицию и плодотворную работу в Профсоюзе награжден:

Игнатьев Иван Михайлович – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ Общероссийского Профессионального союза казначеев России от 01.12.2023 № 1).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ

за значительный вклад в становление, укрепление единства и развитие профсоюзного движения, активную жизненную позицию и плодотворную работу в Профсоюзе награждены:

Костюк Светлана Вадимовна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Общероссийского Профессионального союза казначеев России от 01.12.2023 № 1);

Теркулецкая Ирина Вадимовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Общероссийского Профессионального союза казначеев России от 01.12.2023 № 1).

БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ КОМАНДЫ НАРОДНОГО ФРОНТА В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

за вклад в оказание помощи военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации в рамках Всероссийского проекта «Народный фронт. Все для победы!» награждены:

Теркулецкая Ирина Вадимовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области;

Фалина Екатерина Ивановна – специалист 1 разряда юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области.

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

26 июля 2023 г. освобожден от должности заместителя начальника юридического отдела Межрегионального управления Федерального казначейства по централизованной обработке данных Карпачев Сергей Иванович.

16 октября 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области назначена Планкина Ольга Геннадьевна.

18 октября 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан назначена Вахитова Гузель Рашитовна.

20 октября 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Челябинской области назначена Потенко Наталья Александровна.

1 ноября 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области назначена Плотникова Светлана Алексеевна.

13 ноября 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Донецке назначена Галкина Виктория Сергеевна.

15 ноября 2023 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу назначен Юрченко Аркадий Сергеевич.

17 ноября 2023 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия назначена Тайбинова Анжелика Артуровна.

11 декабря 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела УФК по Пензенской области назначена Боровикова Жанна Владимировна.

25 декабря 2023 г. на должность начальника юридического отдела Межрегионального бухгалтерского управления Федерального казначейства назначена Самокиш Ариадна Артуровна.

29 декабря 2023 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан назначена Набиева Загидат Саидовна.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

М.В. Тырышкин
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Алтай

К.А. Светоносов
заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Алтай

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО КАК ОРГАН ВНУТРЕННЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСВОГО КОНТРОЛЯ

23.12.2022 Правительством РФ издано распоряжение № 4131-р «Об образовании организационного комитета по подготовке и проведению празднования в 2023 году 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации». В этой связи актуально раскрытие ключевых аспектов внутреннего государственного финансового контроля в целом и контрольной деятельности органов Федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере, в частности.

Внутренний государственный финансовый контроль (далее по тексту - Контроль) является одним из ключевых элементов системы управления государственными и муниципальными финансами. Основной задачей Контроля является обеспечение законности, результативности и целевого характера использования средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и иных ресурсов. В данной статье мы рассмотрим основные принципы и методы Контроля, а также его роль в обеспечении прозрачности и открытости бюджетной системы.

К числу основных принципов Контроля относятся законность, независимость, объективность и гласность.

Принцип законности предполагает строгое соблюдение законодательства при осуществлении контрольных мероприятий. Независимость Контроля обеспечивается его организационной, функциональной и финансовой независимостью от органов государственной власти, органов местного самоуправления и объектов контроля. Объективность Контроля означает, что контрольные мероприятия проводятся без предубеждения, на основе фактических данных, полученных в результате проверок. Гласность Контроля предполагает открытость информации о его результатах, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Обратимся к основным методам Контроля. Контроль осуществляется с использованием таких методов, как ревизии, проверки, обследования и анализ. Выбор конкретного метода определяется предметом контроля, объемом работы и другими факторами.

Ревизия представляет собой комплекс контрольных действий, направленных на проверку законности, обоснованности и эффективности использования ресурсов. Проверка проводится в целях установления соответствия совершенных операций требованиям законодательства, нормативных правовых актов и распорядительных документов. В свою очередь, обследование заключается в анализе и оценке состояния дел на объекте контроля по определенному вопросу. Анализ данных позволяет выявить тенденции и закономерности в использовании ресурсов, а также определить возможные риски и проблемы.

Роль Контроля в бюджетной системе сложно переоценить, он обеспечивает

соблюдения законодательства и повышение эффективности использования бюджетных средств. Благодаря ему выявляются и предотвращаются нарушения и злоупотребления, обеспечивается контроль за исполнением нормативных правовых актов в сфере государственных и муниципальных финансов. Контроль также способствует укреплению доверия граждан к деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в части управления общественными ресурсами, в частности общественными финансами.

В случае нарушения бюджетного законодательства предусмотрены меры административной и уголовной ответственности. Контрольные органы вправе применять меры по устранению выявленных нарушений, а также привлекать виновных лиц к ответственности. В частности, за нецелевое использование бюджетных средств предусмотрена административная ответственность в виде наложения штрафа.

Таким образом, Контроль имеет важное значение для повышения прозрачности и эффективности управления государственными и муниципальными финансами, предотвращения нарушений и злоупотреблений. Развитие и совершенствование Контроля должно осуществляться с учетом современных вызовов и требований, а также на основе постоянного анализа и оценки его результатов.

Ключевым органом государственного финансового контроля является Казначейство России. Оно осуществляет контроль за использованием бюджетных средств, проверяет правильность составления и исполнения бюджета и следит за соблюдением законодательства в сфере государственных финансов.

История развития казначейства в России насчитывает несколько веков. В XVII веке были созданы приказы, которые занимались сбором налогов и контролем за их использованием. В XVIII веке была создана Камер-коллегия, которая также занималась контролем за доходами и расходами государства. В XIX веке была создана Ревизион-коллегия, которая осуществляла контроль за деятельностью министерств и ведомств.

И в настоящее время казначейство играет важную роль в обеспечении прозрачности и эффективности использования бюджетных средств, а также в предотвращении коррупции.

Контрольная деятельность органов федерального казначейства включает в себя следующие основные функции:

1. Контроль за правильностью и своевременностью исполнения бюджетных обязательств. Органы казначейства проверяют соблюдение бюджетными организациями законодательства о бюджете при осуществлении расходов и формировании доходов бюджета.

2. Контроль за соблюдением финансовой дисциплины. В том числе, проверка выполнения бюджетными организациями требований законодательства о финансовой дисциплине, таких как соблюдение лимитов бюджетного дефицита и долговой нагрузки, правильность и своевременность уплаты налогов и других обязательных платежей.

3. Контроль за правильностью и целевым использованием бюджетных средств посредством проведения проверок целевого использования бюджетных средств, в том числе проверки документации, подтверждающей целевое использование средств, а также проведения проверки фактического исполнения бюджетных программ и проектов.

4. Контроль за правильностью и полнотой бухгалтерского учета. Органы казначейства проводят проверку бухгалтерского учета бюджетных организаций, в том числе проверяют правильность и полноту отражения операций в бухгалтерской отчетности, соблюдение правил и стандартов бухгалтерского учета.

Для решения поставленных задач в своей деятельности Казначейство идет по пути автоматизации процессов контроля, использования специального программного обеспечения для учета и мониторинга нарушений в финансово-бюджетной сфере. Помимо того, органы Казначейства находятся в постоянном взаимодействии с другими органами государственного финансового контроля, правоохранительными органами, что существенно увеличивает эффективность их работы, обеспечивает качественное выполнение превентивных функций, а также позволяет выявлять и пресекать финансовые преступления.

В своей деятельности Казначейство России руководствуется законодательством Российской Федерации, в том числе Бюджетным кодексом РФ, Федеральным законом «О федеральном бюджете» на соответствующий финансовый год и плановые периоды, Постановлениями Правительства РФ и иными подзаконными нормативными правовыми актами. Кроме того, Казначейство России применяет международные стандарты финансовой отчетности и аудита при осуществлении своей контрольной деятельности.

Казначейство использует различные методы и инструменты для осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере. Например, оно может проводить ревизии и проверки финансовых документов, анализировать данные о доходах и расходах государственных учреждений и организаций, а также применять санкции к нарушителям бюджетного законодательства. Выносить представления и предписания, обязательные для исполнения объектами контроля. Кроме того, Казначейство России может сотрудничать с другими органами государственного контроля и надзора для обмена информацией и опытом. Также Казначейство России может привлекать экспертов и консультантов для оказания помощи в проведении проверок и анализе финансовой информации.

Таким образом, контрольные функции органов федерального казначейства направлены на обеспечение прозрачности и эффективного использования бюджетных средств, а также на предотвращение и выявление финансовых нарушений. Эта деятельность является важным звеном в системе финансового контроля со времен формирования финансовых органов и продолжает оставаться актуальной в современной России.

И.А. Горкунова
главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА СОВРЕМЕННОГО ЮРИСТА

К профессии юриста, так же как и к любой другой профессии предъявляются различные профессиональные требования. Это значит, что юрист должен обладать необходимым комплексом качеств, профессиональных знаний, навыков и умений.

Профессиональные качества юристов обусловлены спецификой их деятельности, особенностями нравственного, правового и социального положения.

Для профессиональной юридической деятельности особенно характерна тесная связь правовых и моральных норм.

Каков современный юрист? Каждый профессиональный юрист имеет дело с человеческим поведением, с различными жизненными ситуациями. Вся его профессиональная деятельность строится в зависимости от юридических фактов, которые являются основанием для возникновения, изменения либо прекращения различных правоотношений, как во внутренней среде организации, учреждения так и во внешней. Юрист для выполнения своих профессиональных обязанностей выявляет, собирает, закрепляет, систематизирует и использует юридические факты. Каждый факт, имеющий место, каждое общественное отношение юрист анализирует на соответствие действующему законодательству и поступает в зависимости от результата такого анализа.

К личным качествам юриста относятся: высокая гражданственность, интеллектуальность, нравственность, развитое чувство долга и ответственности за исполнение своих обязанностей, преданность своему делу, чувство непримиримости с правонарушениями, справедливость, высокая гуманистическая направленность, следование нормам профессиональной этики и личная безупречность.

Юрист всегда должен излагать свои суждения предельно ясно и конкретно, потому что юриспруденция предполагает строгую определённость. Всякий вывод по любому вопросу или проблеме должен быть обязательно подтверждён конкретным нормативно-правовым актом, регулирующим те или иные вопросы. Нельзя использовать общие и расплывчатые фразы и выводы. Конкретность в изложении суждений невозможна без ограничения эмоций, ведь сила настоящего юриста в умении убеждать фактами и нормами права, которые всегда конкретны.

Каждый юрист должен обладать и таким качеством как развитая коммуникативность, ведь, в сущности, вся его профессиональная деятельность осуществляется путём взаимодействия с другими людьми, то есть в процессе межличностной коммуникации.

Уровень межличностного общения юриста является важным условием эффективного решения взятых на себя задач: убеждение клиента, достижение компромисса с партнёром.

Все виды межличностных коммуникаций должны проводиться с учётом правовых норм и этических правил, направляться на достижение определённого и возможного согласия.

Профессиональные межличностные коммуникации должны быть целенаправленными, чётко организованными и результативными. Любой юрист должен осуществлять свои коммуникации, обеспечивая правильное взаимодействие и общение сторон. А для этого необходимо учесть все возможные проявления конфликтности и помехи со стороны собеседника. Умение преодолевать трудности, создавать

благоприятную и доверительную атмосферу, прощать ошибки и недостатки собеседника, терпение являются обязательными качествами для юриста.

Целеустремленность – способность личности подчинять свою деятельность и поведение высоким общественно значимым целям. Целеустремлённый человек почти всегда достигает поставленных целей. Большинство юристов имеют хорошую целеустремлённость, ясность целей и задач.

Решительность – это волевое качество личности, которое помогает ей своевременно принимать необходимые решения и правильно реализовывать их. Решительному человеку свойственна критичность и гибкость ума, смелость мыслей, убеждённость в решениях и упорство в достижении цели.

Настойчивость – черта, в которой отражается волевая активность человека. Настойчивые люди способны к длительному и постоянному напряжению сил. При этом сила воли по мере достижения поставленной цели у них не ослабевает, а, наоборот, возрастает.

Выдержка и самообладание – это умение человека сдерживать физическую и психическую активность, которая мешает достижению цели. Это способность человека владеть собой в сложных и кризисных ситуациях, в которых юрист не поддаётся чувству страха, обладая сильной волей, удерживает себя от действий и поступков, вызываемых чувством раздражения, досады или злости.

Исполнительность – волевое качество, выражающееся в активности, прилежном, аккуратном, систематическом, точном и своевременном исполнении юристом своих обязанностей, решений и распоряжений руководства.

Стойкость и мужество – это взаимосвязанные качества, являющиеся основой воли юриста. Они позволяют ему вести себя с достоинством и не терять веру в любой, даже самой экстремальной ситуации. Стойкость – это физическая и духовная выносливость, бодрость и сила духа. Такие волевые свойства особенно проявляются в длительной борьбе с трудностями и неудачами. Мужественность – это способность совладать со своими чувствами, потребностями и убеждениями, сохраняя при этом ясность и остроту ума.

Воля – это способность человека сознательно управлять собой в деятельности с труднодостижимыми целями. Поведение юристов, по своему содержанию является сознательным и целенаправленным, а не стихийным и неорганизованным. Такое поведение называют волевым, и оно предполагает наличие у юридических работников определенных волевых качеств.

Во многих ситуациях требования закона не оставляют места для свободы воли правоприменителя. Это накладывает определенный отпечаток на личность юриста, он подвергается своеобразной профессиональной деформации. Практически все юристы работают в условиях высокой эмоциональной напряженности и повышенной конфликтности взаимоотношений. Это требует от юриста повышенной эмоционально-психической устойчивости к воздействию внешних раздражителей.

Правовая работа предъявляет к лицу, состоящему в юридической должности, ряд требований к овладению определенными навыками и умениями. Хороший юрист, наряду с педагогическими и лекторскими, должен обладать навыками: быстрого и четкого изучения гражданских, арбитражных, уголовных дел, личных дел работников организации, учреждения;

- планирования; моделирования ситуации; организации рабочего времени;
- отбора, проверки и анализа информации;
- составления документов различного содержания;
- работы с различными программными продуктами, включая электронное делопроизводство;
- быстрого перевода устной речи в письменную;

- машинописи;
- владения своими эмоциями; внимания и наблюдательности.

Все перечисленные навыки играют важную роль в достижении юристом положительных результатов в работе.

Так, отсутствие навыков быстрого перевода устной речи в письменную, не позволит юристу в процессе представления интересов своей организации, учреждения в судебном заседании законспектировать показания процессуального противника, иных участников процесса. В дальнейшем это отрицательно скажется при подготовке мотивированной позиции по заявленным противной стороной аргументам.

Отсутствие навыков периодического планирования работы значительно снижает количество мероприятий, которое юрист имеет возможность выполнить в определенный промежуток времени. Отсутствие умения машинописи (в тех же целях) компьютером вообще обезоружит любого юриста, так как ему ежедневно требуется составлять множество документов именно в отпечатанном виде. Однако в учебных заведениях юридического профиля вышеперечисленные навыки вырабатываются чрезвычайно слабо, поэтому задача овладения профессиональными навыками и умениями лежит на лице, посветившем себя юридической профессии.

Юриспруденция как профессия предъявляет к индивиду повышенные требования в интеллектуальном плане. Деятельность любого юриста немыслима без хорошо развитой памяти, так как ему приходится помнить множество нормативного материала, и, прежде всего того, который используется им в соответствии со своей специализацией. Хорошая память – залог успешной юридической практики.

Иногда юрист – это в некоторой степени ещё и актер. Например, когда нужно изложить свою позицию в суде. При этом такое качество как красноречие может помочь юристу в обосновании того или иного мнения или убедить судью.

Следует обратить внимание и на такую характеристику юриста как профессиональное поведение, которое, прежде всего, связано с общественной ролью юриста, его должностным и социальным положением.

Современный юрист должен быть устойчив к давлению разного рода сильных мира сего и руководствоваться в своей деятельности исключительно законом, совестью, моралью и справедливостью. Угодничеству, лизоблюдству, подхалимству нет места среди личностных характеристик того, кто искренне хочет стать настоящим юристом.

Помимо перечисленных качеств личности, профессиональных знаний, умений и навыков эффективность труда юриста зависит от мотивационной сферы его личности, в какой мере в ней доминируют социально значимые мотивы, потребность в достижении успехов в работе, в завоевании профессионального престижа, авторитета и уважения среди сотрудников, а также граждан, чьи законные права и интересы ему приходится защищать.

И.А. Демкова
заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕШЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА УЧАСТНИКОВ КАЗНАЧЕЙСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ

Постановлением Правительства РФ от 01.12.2004 № 703 утверждено Положение о Федеральном казначействе (далее – Положение).

Согласно п. 5.39 Положения, Федеральное казначейство организует исполнение судебных актов, решений налоговых органов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений, средства участников казначейского сопровождения.

Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – БК РФ) устанавливает общие принципы бюджетного законодательства Российской Федерации, организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, правовое положение субъектов бюджетных правоотношений, определяет основы бюджетного процесса и межбюджетных отношений в Российской Федерации, порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения, порядок применения бюджетных мер принуждения.

Как определено п. 1 ст. 239 БК РФ иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим Кодексом средства участников казначейского сопровождения осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных ст.ст. 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6 БК РФ.

В свою очередь, согласно п. 2 ст. 239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных БК РФ.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения на основании судебных актов производится в соответствии с гл. 24.1 БК РФ (п. 3 ст. 239 БК РФ).

Согласно п. 1 ст. 242.23 БК РФ казначейскому сопровождению подлежат средства, определенные в соответствии со ст. 242.25 БК РФ, предоставляемые с целью исполнения обязательств по заключенным с участниками казначейского сопровождения:

1) государственным контрактам о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг (далее - государственные контракты);

2) договорам (соглашениям) о предоставлении субсидий, договорам о предоставлении бюджетных инвестиций в соответствии со ст. 80 БК РФ, договорам о предоставлении взносов в уставные

(складочные) капиталы (вкладов в имущество) юридических лиц (их дочерних обществ), источником финансового обеспечения исполнения которых являются субсидии и бюджетные инвестиции, указанные в настоящем подпункте (далее - договоры (соглашения);

3) контрактам (договорам) о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, источником финансового обеспечения исполнения обязательств по которым являются средства, предоставленные в рамках исполнения государственных контрактов, договоров (соглашений), указанных в п.п. 1 и 2 настоящего пункта (далее - контракты (договоры).

Статьей 242.25 БК РФ определено, что казначейскому сопровождению подлежат определенные федеральным законом о федеральном бюджете средства, получаемые на основании государственных контрактов, договоров (соглашений), контрактов (договоров).

В свою очередь, п. 1 ст. 242.26 БК РФ установлено, казначейскому сопровождению в соответствии с п. 5 ст. 242.23 БК РФ подлежат:

1) определенные законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации (муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования о местном бюджете) средства, получаемые на основании государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений), контрактов (договоров), источником финансового обеспечения исполнения которых являются предоставляемые из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) средства;

2) средства, получаемые (полученные) участниками казначейского сопровождения, в случаях, установленных федеральными законами, решениями Правительства Российской Федерации (включая средства, указанные в абзаце четвертом п.п. 1 ст. 242.27 БК РФ).

Согласно п. 2 ст. 242.26 БК РФ казначейское сопровождение средств, определенных в соответствии с пунктом 1 указанной статьи, осуществляется финансовым органом субъекта Российской Федерации (муниципального образования) или Федеральным казначейством при осуществлении им отдельных функций финансового органа субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в соответствии со ст. 220.2 БК РФ.

Порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, определен ст. 242.6-1 БК РФ.

Как установлено п. 1 ст. 242.6-1 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, предоставляемые с целью исполнения обязательств участников казначейского сопровождения, предусмотренных п. 1 ст. 242.23 БК РФ, обязательств участников казначейского сопровождения по заключенным государственным (муниципальным) контрактам, договорам (соглашениям), контрактам (договорам), источником финансового обеспечения которых являются средства, предусмотренные п. 1 ст. 242.26 БК РФ, а также судебных актов о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов, по месту открытия в соответствии с БК РФ участнику казначейского сопровождения - должнику лицевого счета (далее - счет должника).

Обращение взыскания на средства участника казначейского сопровождения, находящиеся на счете должника, службой судебных приставов не производится (п. 13 ст. 242.6-1 БК РФ).

Как указано в п. 12 ст. 242.6-1 БК РФ орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов, ведет учет и

осуществляет хранение исполнительных документов и иных документов, связанных с их исполнением, в установленном им порядке.

Приказом Казначейства России от 16.01.2023 № 8 утвержден Порядок ведения учета и осуществления хранения органами Федерального казначейства исполнительных документов и иных документов, связанных с их исполнением, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения (далее – Порядок).

Следует отметить, что ст. 242.6 БК РФ регламентирован порядок исполнения решения налогового органа о взыскании налога, сбора, страхового взноса, пеней и штрафов, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Так, согласно п. 1 ст. 242.6 БК РФ решение налогового органа о взыскании налога, сбора, страхового взноса, пеней и штрафов, предусматривающее обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, направляется налоговым органом в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенного учреждения (далее - должник), по месту открытия должнику как получателю средств соответствующего бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов соответствующего бюджета (далее в настоящей статье - лицевые счета должника).

Таким образом, как в ст. 242.6-1 БК РФ, так и в Порядке, речь идет только об исполнении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, то есть, порядок исполнения решений налоговых органов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, указанными актами не определен.

Однако, как уже указывалось ранее, согласно п. 5.39 Положения, Федеральное казначейство организует исполнение судебных актов, решений налоговых органов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений, средства участников казначейского сопровождения. То есть, из содержания данного положения следует, что Федеральное казначейство, в том числе, организует исполнение решений налоговых органов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения.

При таких обстоятельствах, в п. 5.39 Положения следует внести изменения, изложив его в новой редакции: «организует исполнение судебных актов, решений налоговых органов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений, а также исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения».

А.Н. Бреев
главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Курской области

ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОИСТЦОВ, ВЫСТУПАЮЩИХ В ИНТЕРЕСАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ИСКАМ ПРОКУРОРОВ О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛКИ И ПРИМЕНЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛКИ

Специфической формой участия государства в судебном процессе является защита прокурором интересов Российской Федерации согласно ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), публичных интересов (ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В статье рассмотрим случай, когда взыскание на основании положений ст.ст. 167 и 169 ГК РФ денежных средств обусловлено недействительностью сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

В соответствии с п. 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Фактически прокурор обладает статусом процессуального истца, истцом в материальном смысле является то лицо, в защиту прав, свобод или законных интересов которого прокурором предъявлен иск, данная позиция определена в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2022 № 50-КГ22-4-К8.

Придавая прокурору статус процессуального истца, действующее гражданское процессуальное законодательство не отрицает его роли как представителя государства, однако такой статус служит лишь формой для надлежащего осуществления прокурором своих функций по защите прав других лиц.

Обращаясь с заявлением в суд, прокурор привлекает в соистцы по делу Министерство финансов Российской Федерации или территориальные органы Федерального казначейства как уполномоченные в силу своей компетенции представлять интересы Российской Федерации, что по своей сути противоречит действующему законодательству.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Бюджетное законодательство (п. 4 ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации) закрепляет полномочия по учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним за главным администратором (администратором) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, которые осуществляют их в порядке, определенном Правительством Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 995, устанавливающим Правила осуществления федеральными органами государственной власти

(государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также государственными корпорациями, публично-правовыми компаниями и центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (далее - Правила).

Согласно п. 4 Правил администрирование доходов федерального бюджета в случае вынесения федеральным судом судебного акта либо перечисления денежных средств ответчиком до вынесения федеральным судом судебного акта о взыскании денежных средств по иску (заявлению) прокурора, поданному в защиту интересов Российской Федерации и разрешенному в пользу Российской Федерации, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Таким образом, ни Министерство финансов Российской Федерации, ни территориальные органы казначейства указанные функции не исполняют и не являются администраторами доходов федерального бюджета по указанным взысканиям в рамках рассмотрения гражданских дел судами.

Прокурор действует не в интересах государственного органа - Министерства Финансов Российской Федерации или же территориальных органов казначейства, а в интересах Российской Федерации, взыскание надлежит производить в пользу (доход) Российской Федерации, а исполнение данного решения состоит в перечислении взысканных сумм на соответствующие счета федерального бюджета.

Таким образом, представление интересов Российской Федерации по данным искам прокуроров находится в пределах компетенции Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов.

Однако данный вывод применим только при рассмотрении вышеуказанных исков прокуроров в федеральных судах.

Согласно ч. 3 ст. 1 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ систему судов общей юрисдикции в Российской Федерации составляют федеральные суды общей юрисдикции и суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, к которым относятся мировые судьи.

В п. 4 Правил, мировые судьи не поименованы, соответственно при направлении исков прокурором на рассмотрение мировому судье возникает вопрос, какой орган должен быть привлечен в соистцы по делу как уполномоченный в силу своей компетенции представлять интересы Российской Федерации.

Кроме того Правила в целом не определяют администратора доходов федерального бюджета в случае взыскания мировыми судьями денежных средств по иску (заявлению) прокурора, поданному в защиту интересов Российской Федерации и разрешенному в пользу Российской Федерации, но на практике такие иски заявляются и фактически по требованию прокурора взысканные денежные средства в доход Российской Федерации зачисляются на счета территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Существует некая правовая неопределенность в определении уполномоченного в силу своей компетенции органа представлять интересы Российской Федерации по искам прокурора, поданным в защиту интересов Российской Федерации.

С одной стороны законодатель явно не указывает орган осуществляющий администрирование доходов как в случае вынесения федеральным судом судебного акта, с другой стороны прокурор не выступает, от имени Российской Федерации и не является материальным истцом.

Одним из способов восполнения пробелов в праве является аналогия права. В отличие от аналогии закона, при применении аналогии права необходимо обращаться не к конкретным нормам закона, а руководствоваться началами и смыслом законодательства.

Исходя из аналогии права администрирование доходов федерального бюджета в случае вынесения мировым судьей судебного акта либо перечисления денежных средств ответчиком до вынесения мировым судьей судебного акта о взыскании денежных средств по иску (заявлению) прокурора, поданному в защиту интересов Российской Федерации и разрешенному в пользу Российской Федерации, будет осуществляться федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Во избежание дальнейших спорных ситуаций в судебной практике при применении аналогии права полагаю необходимым расширительное применение п. 4 Правил по искам (заявлениям) прокуроров, поданным в защиту интересов Российской Федерации не только в отношении судебных актов федеральных судов общей юрисдикции, но и мировых судей.

Е.Ю. Лежнина
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл

ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ

Создание эффективной системы государственного финансового контроля - ключевое направление проводимой в России масштабной реформы системы управления общественными финансами. Ее глубокая, качественная модернизация продолжается, перестраивается прежняя концепция, акцент с финансового контроля смещается на контроль эффективности и результативности расходов. Вместе с тем любой вид контроля на всех этапах несет за собой определенные правовые последствия.

Для соблюдения прав и обязанностей обеих сторон правоотношений важнейшее значение имеет правовое сопровождение контрольной деятельности. Так реализуется один из основных ее принципов – принцип законности.

Юридический отдел УФК по Республике Марий Эл осуществляет правовое сопровождение контрольных мероприятий на всех этапах. Такое сопровождение осуществляется в рамках функций Управления по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, а также производств по делам об административных правонарушениях. Объемы проводимой работы по данному направлению наглядно представлены в таблице 1, в которой продемонстрированы основные показатели деятельности Управления по контролю в финансово-бюджетной сфере в 2022 г. И первом полугодии 2023 г.

Этапы контрольного мероприятия - это подготовка и назначение, проведение и оформление результатов, рассмотрение и реализация результатов. И правовое сопровождение в первую очередь осуществляется путем проведения

Таблица 1. Объемы проводимой работы по правовому сопровождению контрольных мероприятий

Показатель	2022 г.	1 полугодие 2023 г.
Количество проведенных проверок, ревизий, обследований, выездных проверок и (или) ревизий, камеральных проверок (ед.)	58	32
Объем проверенных средств (млн. руб.)	6336,94	4282,38
Выявлено нарушений в финансово-бюджетной сфере на сумму (млн. руб.)	165,4	481,9
Направлено представлений и предписаний по результатам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере (ед.)	20	16
Общая сумма устраненных нарушений (млн. руб.)	32,47	85,57
Составлено протоколов об административных правонарушениях (ед.)	21	8
Сумма наложенных штрафов (млн. руб.)	0,07	0,02
Сумма уплаченных штрафов (млн. руб.)	0,06	0,01

правовой экспертизы подготавливаемых документов. Основная цель такой работы - повышение качества документов, уменьшение рисков отмены результатов контрольных мероприятий при обжаловании в судебном (досудебном)

порядке. Также важно не допустить принятия решений, нарушающих права и законные интересы объектов контроля и лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях. На этапе подготовки и назначении контрольного мероприятия проводится правовая экспертиза проекта приказа о назначении и проведении, приостановлении и возобновлении контрольного мероприятия. Такая экспертиза регламентирована Порядком проведения правовой экспертизы документов[1].

Проект приказа проверяется на наличие сведений - о наименовании объектов контроля, о проверяемом периоде при последующем контроле, о темах контрольных мероприятий, об основаниях проведения контрольных мероприятий. Также контролируется состав должностных лиц, уполномоченных проводить контрольные мероприятия, и срок проведения контрольных мероприятий. Проверяется наличие перечня вопросов, подлежащих изучению в ходе проведения контрольного мероприятия, их соответствие полномочиям территориального органа по контролю в финансово-бюджетной сфере, согласованность с темами контрольных мероприятий и основаниями их проведения.

За 2022 г. на правовую экспертизу в юридический отдел Управления поступило 47 проектов приказов о назначении и проведении контрольного мероприятия, за 1 полугодие 2023 г. - 49 проектов. Главной особенностью проведения экспертизы в прошлом году стал мораторий, установленный постановлением Правительства РФ[2]. В связи с этим необходимо было установить законность проведения контрольного мероприятия.

В рамках правового сопровождения проведения контрольного мероприятия и оформления его результатов также оказывается юридическая помощь членам проверочных (ревизионных), инспекторских групп. Юристы Управления консультируют проверяющих, предоставляют письменные ответы на запросы. В том числе проводятся совместные совещания юридического и контрольно-ревизионного отделов, обсуждаются вопросы правоприменения, правильной квалификации выявленных нарушений.

Следующий этап - рассмотрение результатов контрольного мероприятия на заседаниях контрольной комиссии. Поэтому конструктивное взаимодействие между отделами имеет большое значение для формирования общей, устойчивой, доказательной позиции по выявленным нарушениям, помогает снизить риск отмены результатов контрольных мероприятий.

Одной из форм правового сопровождения контрольной деятельности является участие юристов в заседаниях контрольной комиссии Управления. Основными задачами этого коллегиального органа являются объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение результатов контрольных мероприятий, проводимых в рамках полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере. Элемент коллегиальности обеспечивает обоснованность принимаемых решений. Члены комиссии в ходе заседания могут задавать докладчику вопросы, внести в документы замечания и предложения. В 2022 г. Управления было проведено 19 таких заседаний, а за 1 полугодие 2023 г. – 12.

[1] Раздел II Порядка проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297.

[2] Постановление Правительства РФ от 14.04.2022 № 665 «Об особенностях осуществления в 2022 году государственного (муниципального) финансового контроля в отношении главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, получателей бюджетных средств».

Следующий этап - реализация результатов контрольного мероприятия. На данном этапе, в случае выявления нарушений бюджетного законодательства РФ, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, выносятся представления, предписания, уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

Доработанные с учетом предложений контрольной комиссии проекты представлений, предписаний и иных документов, направляются в юридический отдел Управления. Здесь они проходят правовую экспертизу и согласование. В случае несогласия с выводами комиссии юридический отдел вправе составить письменное заключение с обоснованием позиции в соответствии с действующим правовым регулированием.

Правовая экспертиза проектов представлений, предписаний включает в себя проверку следующих вопросов:

- соблюдение сроков для их направления;
- соответствие проектов указанных документов решению, принятому руководителем относительно реализации результатов контрольного мероприятия;
- корректность ссылок на законодательные и нормативные правовые акты;
- соблюдение полномочий территориального органа при подготовке проектов, соблюдение форм установленных Федеральным казначейством.

Кроме того, недопустимо вынесение предписаний и представлений по нарушениям, не относящимся к компетенции Федерального казначейства.

При выявлении обстоятельств и фактов, которые свидетельствуют о признаках нарушений, относящихся к компетенции другого государственного органа, материалы направляются для рассмотрения в порядке, установленном законодательством РФ.

За 2022 г. юридическим отделом проведена правовая экспертиза 20 представлений, за 1 полугодие 2023 г. - 16 представлений и 1 предписания. Очевиден рост количества вышеуказанных документов, в первую очередь по причине того, что мораторий на проведение Федеральным казначейством проверок действовал только до 01.01.2023. Ни одно из вынесенных Управлением в 2022 г. представлений в судебном порядке не обжаловалось. В досудебном порядке обжаловали 1 представление, по результатам рассмотрения жалобы объекта контроля Федеральным казначейством принято решение об отказе в ее удовлетворении. За 1 полугодие 2023 г. объектами контроля в судебном порядке обжаловано 3 представления, судебные решения по данным жалобам еще не приняты.

Надо сказать, что судебная практика по представлению интересов территориальных органов Федерального казначейства в субъектах РФ чрезвычайно разнообразна и зачастую весьма противоречива. Одна из причин - неурегулированность отдельных правовых понятий, например понятия «ущерб, причиненный публично-правовому образованию» и принципы его расчета. Кроме того, суды часто относят нарушения бюджетных правоотношений к гражданско-правовой сфере регулирования, именно по причине несформированного понятийного аппарата в финансовом праве. Конечно, финансовое законодательство не существует изолированно от иных отраслей права. Вместе с тем, судам следует применять межотраслевые юридические конструкции, имеющие универсальный характер.

Возвращаясь к практической стороне реализации контрольных полномочий, нужно сказать, что один из важнейших показателей эффективного правового сопровождения - это общая сумма, поступивших в бюджет средств, использованных с нарушениями. По результатам контрольных мероприятий, проведенных УФК по Республике Марий Эл за 2022 г., общая сумма поступивших в бюджет средств составила 32,4 млн. рублей, за 1 полугодие 2023 г. – 85,5 млн.

рублей. Такая динамика отчасти говорит о недостаточно эффективном управлении бюджетными средствами, выделенными на достижение государственных целей. Для выявления проблемных мест, а также рискоемких направлений в деятельности объектов контроля информативным, на наш взгляд, является аналитический обзор нарушений (таблица 2).

Таблица 2. Структура нарушений, выявленных по результатам контрольных мероприятий.

Показатель	2022 г.	1 полу-годие 2023 г.
Выявлено нарушений в финансово-бюджетной сфере на сумму (млн. руб.)	165, 4	481,9
- нарушение порядка предоставления бюджетных средств и бюджетных кредитов	0	27,58
- нецелевое использование бюджетных средств	2,31	0,015
- неэффективное использование бюджетных средств	37,47	0,38
- неправомерное использование бюджетных средств	0,028	35,95
- нарушение порядка ведения бюджетного учета, представления бюджетной отчетности	10,74	387,37
- другие нарушения законодательства	114,85	30,61
В том числе в сфере осуществления контроля за использованием средств региональным оператором	94,18	24,61

В блок реализации итогов контрольного мероприятия входит еще один значимый и объемный этап правового сопровождения контрольной деятельности - производства по делам об административных правонарушениях. Юридический отдел готовит проекты процессуальных и иных документов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, выносит постановления об административных правонарушениях в рамках своей компетенции, проводит судебную работу, связанную с обжалованием таких постановлений.

В 2022 г. юристы Управления подготовили 55 процессуальных документов, за 1 полугодие 2023 г. – 23 документа. При этом в судебном порядке в 2022 г. было заявлено 6 требований об отмене постановлений о привлечении к административной ответственности, 5 из них оставлено в силе, 1 отменено. В 1 полугодии 2023 г. заявлено 1 требование.

Анализ административных производств за 2022 г., показал, что наиболее часто встречающийся состав в административной практике Управления - административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ. Это нарушение более чем на 10 рабочих дней получателем бюджетных средств установленных сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств либо сроков внесения изменений в ранее поставленное на учет бюджетное и (или) денежное обязательство.

Такой факт в первую очередь связан с тем, что подобные административные правонарушения выявляются посредством информационных систем (подсистем) Федерального казначейства. В целом важно отметить, что информационные системы Казначейства России позволяют охватить все этапы проведения финансовых операций и выстроить систему непрерывного контроля.

Казначейство России является лидером среди федеральных ведомств по уровню и сложности используемых информационных технологий. Благодаря собственным информационным ресурсам

казначеи расширили возможности проведения контрольных мероприятий – они проходят комплексно, с максимальной оперативностью реализации материалов проверки.

Опираясь на практику контрольной деятельности, на судебную практику, можно сказать, что основные тенденции реформы контроля и надзора – смещение акцента с последующего контроля на предварительный, снижение административной нагрузки, применение рискориентированного подхода - успешно реализуются. Правовое сопровождение контрольной деятельности позволяет успешно внедрять принципы современной системы государственного финансового контроля, неразрывно связывая ее с основными принципами права.

Опубликовано в журнале «Бюджет», октябрь, 2023, № 10 (250).

В.И. Сковородникова
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия

ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ В СЛУЧАЕ СУДЕБНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ КОНТРОЛЬНОГО ОРГАНА

Всестороннее совершенствование внутреннего государственного финансового контроля в последние годы, по праву признаваемое специалистами его реформой, ожидаемо коснулось и порядка применения бюджетной ответственности за бюджетные нарушения. Изменения, внесенные с 2019 г. в ч. IV БК РФ, а затем и утвержденные федеральные стандарты внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля скорректировали порядок направления и рассмотрения финансовым органом уведомлений о применении бюджетных мер принуждения. С 2019 г. в связи с изменениями, внесенными в БК РФ Федеральным законом от 26.07.2019 № 199-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита», такое уведомление направляется органом контроля только после истечения срока на добровольное устранение нарушения, установленного в представлении.

Действующие правила принятия Минфина России, финансовыми органами субъектов РФ (муниципальных образований), органами управления государственными внебюджетными фондами (далее по тексту – финансовый орган, уполномоченный орган) решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об изменении решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об отмене решений о применении бюджетных мер принуждения или решений об отказе в применении бюджетных мер принуждения, утвержденные постановлением Правительства РФ от 07.02.2019 № 91 (далее - Правила), применяются с 19.02.2019. Сложившаяся за истекший период судебная практика реализации установленного порядка достаточно разнообразна, хотя общие тенденции сохраняются прежними.

В целом суды при рассмотрении заявлений о признании незаконными уведомлений о применении бюджетных мер принуждения и (или) решений финансовых органов о применении бюджетных мер принуждения исходят из понимания, что уведомление является документом, обязательным для рассмотрения финансовым органом. Суды отмечают, что установленный БК РФ, а также актами Правительства РФ и Минфин России порядок применения к лицу, виновному в совершении бюджетного нарушения, бюджетных мер принуждения не предусматривает правовых инструментов, которые бы гарантировали состязательное участие такого лица в процедуре привлечения к бюджетной ответственности. Так, уведомление о применении бюджетных мер принуждения составляется при обнаружении признаков бюджетного нарушения, содержит сведения о его событии и составе и о соразмерной мере ответственности. Такое уведомление направляется в финансовый орган и подлежит рассмотрению им в одностороннем порядке, а принятое в итоге решение немедленно обращается к исполнению.

В соответствии с конституционным принципом равенства всех перед законом, не допускается при разрешении указанной категории дел какое-либо умаление прав лица, виновного в совершении бюджетного нарушения, в процедуре

привлечения к бюджетной ответственности (определение Верховного Суда РФ от 13.05.2019 № 304-ЭС19-5600).

Одним из важнейших вопросов правоприменения действующего порядка на наш взгляд является соотношение двух не взаимосвязанных, фактически протекающих параллельно процессов правовой оценки выводов контрольного органа финансовым (уполномоченным) органом (при рассмотрении уведомления о применении бюджетных мер принуждения) и судами судебной системы РФ (при рассмотрении заявлений объектов контроля о признании соответствующих представлений органа контроля недействительными).

На настоящий момент Правила предусматривают принятие финансовым органом решения о применении бюджетных мер принуждения в срок, установленный абзацем первым п. 6 ст. 306.2 БК РФ, то есть в течение 30 календарных дней после получения финансовым органом уведомления о применении бюджетных мер принуждения или уведомления о применении бюджетных мер принуждения, содержащего уточненные сведения.

В свою очередь абзацем вторым п. 5 ст. 306.2 БК РФ установлено, что в случае не устранения бюджетного нарушения, предусмотренного гл. 30 БК РФ и указанного в представлении, уведомление о применении бюджетных мер принуждения финансовому органу (органу управления государственным внебюджетным фондом) направляется органом внутреннего государственного финансового контроля в срок, не превышающий 30 календарных дней со дня окончания срока исполнения представления.

Учитывая, что срок, установленный для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения, содержащего уточненные сведения, в соответствии с абзацем третьим п. 5 ст. 306.2 БК РФ не превышает 30 календарных дней со дня получения соответствующего запроса финансового органа, общий срок рассмотрения уполномоченным органом уведомления в любом случае не может превысить 90 календарных дней с момента окончания срока исполнения представления, направленного объекту контроля.

Возможности приостановки и (или) продления сроков рассмотрения уполномоченным органом уведомления о применении бюджетных мер принуждения действующим порядком не предусмотрено.

При этом на практике может сложиться ситуация, при которой срок исполнения представления, направленного объекту контроля, истечет ранее завершения всех процессуальных стадий судебного рассмотрения заявления объекта контроля об оспаривании такого представления. Так, например, произошло при рассмотрении Арбитражным судом Республики Мордовия дела № А39-7291/2021 (постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 № 01АП-343/2022, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.06.2022 № Ф01-82/2022).

Сроки судебного рассмотрения дел в арбитражных судах имеют установленные процессуальные рамки. Однако, возможности их продления и (или) приостановки по решению председательствующего судьи достаточно широки. Указанная прерогатива суда служит, в том числе, целям полного и всестороннего исследования обстоятельств дела и в конечном итоге способствует соблюдению прав и законных интересов участников процесса.

В случае удовлетворения судом требований объекта контроля и признания представления органа контроля недействительным в части бюджетного нарушения, влекущего применение бюджетных мер принуждения, к моменту вынесения такого решения суда может уже существовать принятое в соответствии с Правилами решение

уполномоченного органа о применении бюджетной меры принуждения.

Сама по себе ситуация различного разрешения одного вопроса возможна. Однако она приобретает весьма парадоксальный характер в случае, когда различными органами государственной власти, законно представляющими интересы Российской Федерации и иных публично-правовых образований, с соблюдением установленного нормативного порядка, принимаются разно полюсные решения о наличии бюджетного нарушения в деятельности объекта контроля. При этом вступившее в силу решение суда о признании представления недействительным не способно повлиять на реализацию законного решения соответствующего финансового (уполномоченного) органа о применении бюджетной меры принуждения. Более того, к моменту вступления решения суда в законную силу, бесспорное списание денежных средств со счета бюджета нарушителя в соответствии с принятым решением финансового (уполномоченного) органа может быть уже фактически осуществлено.

Конституция РФ в ст. 118 определяет, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. При этом суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом (ст.120 Конституции России).

В свою очередь ст. 16 АПК РФ провозглашает основополагающий императив обязательности вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации. На незыблемости данного основополагающего принципа основана судебная система в Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в постановлении от 18.10.2011 № 23-П, при оценке деятельности судей должен безусловно учитываться принцип обязательности судебных актов, их неукоснительного исполнения на всей территории РФ и опровержимости только в судебном порядке в специальных, предусмотренных законом процедурах. Вступивший в законную силу, не отмененный и не измененный судебный акт не может рассматриваться как неправосудный, поскольку отсутствие подтверждения в установленном порядке незаконности и необоснованности этого судебного акта вышестоящей судебной инстанцией презюмирует его правосудность.

Рассматриваемая нами ситуация вступает в противоречие с озвученным принципом обязательности вступивших в законную силу судебных актов. Однако устранение нарушения прав и законных интересов объекта контроля принятым решением уполномоченного органа в таком случае несправедливо возлагается на самого же объекта контроля. Так как объект контроля вынужден после завершения одного судебного процесса начинать новую судебную работу, направленную на самостоятельную отмену состоявшегося решения финансового (уполномоченного) органа и, при необходимости, добиваться в судебном порядке возврата бесспорно списанных денежных средств со счета бюджета. Указанные процедуры отвлекают временные и кадровые ресурсы объекта контроля, неоправданно нагружают судебную систему, негативно сказываются на профессиональном «имидже» органов контроля.

Суды обоснованно исходят из того, что представление органа контроля, признанное не соответствующим действующему законодательству в связи с отсутствием в действиях объекта контроля вмененного ему бюджетного нарушения (отсутствие события и состава

бюджетного нарушения) обусловливает незаконность вытекающих из него мер бюджетной ответственности, примененных к объекту контроля и публично-правовому образованию в виде бесспорного списания денежных средств с единого счета бюджета (определение Верховного Суда РФ от 22.07.2019 № 303-ЭС19-10895).

Рассматриваемая проблема требует превентивного решения, т.е. такого упреждающего правого урегулирования, которое бы исключило полностью возможность опережающего принятия финансовым (уполномоченным) органом решения о применении бюджетных мер принуждения до момента вынесения соответствующего решения суда.

Наиболее очевидным способом устранения обозначенной проблемы представляется внесение в БК РФ (п. 6 ст. 306.2) и Правила (раздел II) изменений, в результате которых срок рассмотрения финансовым (уполномоченным) органом уведомления о применении бюджетных мер принуждения может быть неоднократно продлен и (или) приостановлен, в зависимости от информации об итогах судебного оспаривания представления, в котором было установлено спорное бюджетное нарушение.

Кроме того, учитывая стадийность судебного процесса в РФ и полномочия арбитражного суда кассационной инстанции, определенные ст. 287 АПК РФ, имеется вероятность последующей отмены вступившего в силу судебного акта в кассационной инстанции. В связи с чем, по нашему мнению, в п. 11 Правил должно быть предусмотрено корреспондирующее процессуальным нормам основание для принятия решения финансовым (уполномоченным) органом об отмене решения о применении бюджетных мер принуждения в случае вступления в законную силу решения суда о признании недействительным представления органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в части установленного в нем бюджетного нарушения, влекущего применение бюджетных мер принуждения.

Обязанность направления в финансовый (уполномоченный) орган соответствующей информации об итогах такого судебного рассмотрения в указанных случаях должна быть возложена на орган контроля, инициировавший направление уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

Возможен также вариант, при котором органу контроля законодателем будет предоставлено право продлевать установленный срок для исполнения представления более одного раза в случае ведения объектом контроля судебной работы по его оспариванию. На сегодняшний день федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утв. постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095, допускает однократное принятие органом контроля решения о продлении срока исполнения представления (п. 19 федерального стандарта).

Указанные изменения справедливо перераспределят бремя реализации результатов контрольного мероприятия, пересмотренных судом, от объекта контроля в пользу органа контроля, который в данном случае является ответственным органом исполнительной власти от лица публично-правового образования, на который возложены соответствующие функции. От объекта контроля не потребуется совершения каких-либо дополнительных активных действий в защиту своих прав и законных интересов помимо уже проведенной судебной работы. Такое решение вопроса представляется наиболее способствующим соблюдению баланса интересов всех участников внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Опубликовано в журнале «Финконтроль», 2023, № 4.

3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 25.12.2023 № 624-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Изменения, в том числе, внесены в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), в частности: уточнен перечень случаев, когда заказчиком может осуществляться закупка у единственного поставщика; определен порядок закупки на сумму, не превышающую 5 млн. рублей, у единственного поставщика, по результатам которой заключается контракт на поставку товара или контракт на использование программы для ЭВМ и (или) базы данных; внесены корректировки в порядок подачи участником закупки жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля; предусмотрена возможность составления документов в установленных случаях без использования усиленных электронных подписей.

Принятым законом также вносится ряд изменений в законодательство о государственном регулировании производства и оборота алкогольной продукции, предусматривающих уточнение сроков применения отдельных требований.

Предусмотрено в числе прочего, что декларирование объема розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи за период с 1 по 14 января 2025 года с учетом сроков, установленных для представления деклараций и корректирующих деклараций, осуществляется до 20.07.2025.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.2023 № 2304 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2022 № 680».

Правительством РФ на 2024 год продлена возможность изменения существенных условий контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Такими условиями являются, в частности, изменение (продление) срока исполнения контракта, изменение объема и видов выполняемых работ, изменения, связанные с заменой строительных ресурсов на аналогичные строительные ресурсы, в том числе в связи с внесением изменений в проектную документацию, установление условия о выплате аванса или об изменении установленного размера аванса и прочее.

3. Письмо Министерства строительства Российской Федерации от 18.10.2023 № 64206-АВ/09 «О возможности изменения существенных условий контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства».

Департамент ценообразования и ресурсного обеспечения строительства Минстроя России рассмотрел обращение от 10.10.2023 № 5/16742 и в рамках своей компетенции сообщает, что согласно п. 14.5 Регламента Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 20.03.2014 № 107/пр (далее - Министерство) разъяснение законодательства РФ, практики его

применения, а также толкование норм, терминов и понятий осуществляются Министерством по обращениям граждан и организаций в случаях, если на него возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению гражданина или организации. Кроме того, в Министерстве, если законодательством Российской Федерации не установлено иное, не рассматриваются по существу обращения по проведению экспертиз договоров, а также учредительных и иных документов организаций.

Вместе с тем взаимоотношения между заказчиком и подрядчиком регулируются договором подряда или государственным (муниципальным) контрактом.

Положениями постановления Правительства РФ от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 1315) в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 95 и ч. 70 ст. 112 Закона № 44-ФЗ установлена возможность изменения существенных условий контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия в связи с существенным увеличением в 2021 и 2022 г.г. цен на строительные ресурсы при условии, если контракт заключен до 31.12.2022 и обязательства по нему на дату заключения соглашения об изменении условий контракта не исполнены.

Порядок внесения изменений в смету контракта на основании Постановления № 1315 определен п.п. 14, 14.1-14.6 Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, утвержденной приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр (далее - Методика № 841/пр).

Согласно подп. «б» п. 14.2 Методики № 841/пр осуществляется расчет коэффициента корректировки цены контракта (К кор), учитывающий рост стоимости работ, вызванный существенным возрастанием стоимости строительных ресурсов, который невозможно было предвидеть при заключении контракта.

В соответствии с подп. «г» и «д» п. 14.2 Методики № 841/пр коэффициент корректировки цены контракта (К кор) распространяется на остатки работ, подлежащих выполнению в рамках исполнения контракта, в том числе на работы, потребность в которых возникла в результате внесения изменений до выполнения расчета в проектную документацию, в части изменения физических объемов работ, конструктивных, организационно-технологических и других решений, внесенных по результатам повторной государственной экспертизы проектной документации, экспертного сопровождения или в соответствии с ч. 3.8 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

Необходимо обратить внимание, что стоимость работ, выполненных подрядчиком и оплаченных заказчиком в 2021-2022 г.г. до даты выполнения расчета, а также стоимость работ, выполненных подрядчиком и оплаченных заказчиком от даты выполнения расчета до даты заключения дополнительного соглашения об изменении цены контракта, подлежит корректировке. Вместе с тем сообщается, что увеличение цены работ, выполненных и принятых заказчиком с 01.01.2023 до даты представления расчета, положениями Методики № 841/пр не предусмотрено.

Дополнительно информируем, что письма Минстроя России, его структурных подразделений и подведомственных ему организаций по вопросам применения законодательства о градостроительной деятельности в РФ не содержат правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания и не направлены на

установление, изменение или отмену правовых норм, не являются нормативными актами вне зависимости от того, дано ли разъяснения конкретному заявителю либо неопределенному кругу лиц, а также не подлежат подготовке и регистрации в соответствии с Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, установленными постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009.

Следовательно, разъяснения Минстроя России, его структурных подразделений и подведомственных ему организаций не отвечают критериям нормативного правового акта, а потому не могут иметь юридического значения и порождать правовые последствия для неопределенного круга лиц, но вместе с тем имеют информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства о градостроительной деятельности и не препятствуют руководствоваться нормами градостроительного законодательства в понимании, отличающимся от трактовки, изложенной в письмах.

4. Письмо Минфина России от 20.10.2023 № 24-01-07/99890 «О применении положений части 15 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ».

В связи с поступлением вопросов о применении положений ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, в том числе с учетом издания Федерального закона от 04.08.2023 № 443-ФЗ «О внесении изменения в статью 34 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России сообщил следующее.

1. Частью 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ установлен перечень случаев закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной ГК РФ для совершения сделок.

Законом № 443-ФЗ такой перечень случаев дополнен указанием на п. 56 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Согласно п. 1 ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Устно в соответствии с п. 1 ст. 159 ГК РФ может быть совершена сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная форма.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ установлено, что сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в письменной форме.

С учетом изложенного контракт в предусмотренных ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ случаях закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в случае, установленном п. 56 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, не может быть заключен в устной форме.

2. Частью 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ установлены случаи заключения контрактов, к которым заказчик может не применять требования ч.ч. 4-9 (касающиеся ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, направления требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), размеров таких неустоек и порядка их определения, освобождения от их уплаты) и 11-13 (касающиеся применения заказчиками типовых условий контрактов, включения в контракт графика его исполнения, иных отдельных условий) ст. 34 Закона № 44 ФЗ.

Неприменение к таким контрактам иных требований, предъявляемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не предусмотрено.

В этой связи в контракты, указанные в ч. 15 ст. 34 Закона № 44 ФЗ, включаются в том числе:

- идентификационный код закупки (ч. 1 ст. 23 Закона № 44-ФЗ);

- цена контракта (ч. ст. 34 Закона № 44 ФЗ);

- информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), включающая наименование юридического лица (если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) является юридическое лицо), фамилию, имя, отчество (если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) является физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) (п. 1 ст. 432, п. 1 ст. 160, п. 1 ст. 19, п. 1 ст. 54 ГК РФ);

- наименование и количество товара, срок поставки товара (в частности, п. 3 ст. 455 ГК РФ и п. 1 ст. 457 ГК РФ);

- объем и срок выполнения работы, оказания услуги (в частности, ст. 708, 766 и 783 ГК РФ).

В случае если получателем средств федерального бюджета предусмотрена выплата аванса, в контракт включаются авансовые платежи в соответствии с п. 18 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 № 1496.

Следует отметить, что постановка на учет бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и внесения в них изменений осуществляется в соответствии со Сведениями о бюджетном обязательстве (далее - Сведения) и Сведениями о денежном обязательстве, реквизиты которых установлены в приложениях № 1 и № 2 к Порядку учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденному приказом Минфина России от 30.10.2020 № 258н (далее - Порядок) соответственно.

Пунктом 5 Порядка установлено, что Сведения формируются на основании определенных Порядком документов-оснований, к числу которых относится государственный контракт (договор) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд (п. 4 и п. 5 приложения № 3 к Порядку). Информация, содержащаяся в Сведениях, должна соответствовать аналогичной информации, содержащейся в документе-основании и документе, подтверждающем возникновение денежного обязательства.

Пунктами 7.6 - 7.9 реквизитов сведений о бюджетном обязательстве, являющихся приложением № 1 к Порядку, предусмотрено указание в Сведениях номера банковского (казначейского) счета поставщика (подрядчика, исполнителя), наименование банка (иной организации), в котором ему открыт счет, банковский идентификационный код и корреспондентский счет банка при условии наличия таких номера, наименования, кода и счета в документе-основании.

В этой связи указание в Сведениях таких номера счета, наименования банка, банковского идентификационного кода и корреспондентского счета возможно в случае их включения в государственный контракт (договор) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд, являющийся документом-основанием, указанным в п. 4 и 5 приложения № 3 к Порядку.

Учитывая положения первого предложения ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ, в государственные контракты на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд, являющиеся документом-основанием, указанным в п. 4 и п. 5 приложения № 3 к Порядку, из числа контрактов, указанных в ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, включаются номера банковского (казначейского) счета поставщика (подрядчика, исполнителя), наименование банка (иной организации), в котором ему открыт счет, банковский идентификационный код и корреспондентский счет банка.

3. В случае если контракт, указанный в ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, является договором розничной купли-продажи, такой договор считается заключенным в

надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара, если иное не предусмотрено таким договором, условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель.

В этом случае на такие чеки и документы, являющиеся в соответствии с положениями ст. 493 ГК РФ формой договора розничной купли-продажи, распространяются положения Закона № 44-ФЗ и Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60 (далее - Правила), касающиеся контракта, включения информации о таком контракте в реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее - Реестр).

При этом в соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона № 44-ФЗ вышеуказанные чеки и документы должны также содержать идентификационный код закупки.

Следует отметить, что обязательные реквизиты кассового чека, определенные ст. 4.7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», не содержат идентификационного кода закупки, в связи с чем, учитывая положения второго предложения ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ, заказчик самостоятельно указывает соответствующий код на таком кассовом чеке.

4. Согласно положениям ст. 103 Закона № 44-ФЗ информация об указанных в ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контрактах подлежит включению в Реестр, за исключением:

- информации о контрактах, заключенных в соответствии с п. 4 и 5 (за исключением контрактов, заключенных в соответствии с ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ), п. 23, 42, 44 и 46 (в части контрактов, заключаемых с физическими лицами) ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (ч. 1 ст. 103 Закона № 44-ФЗ);

- информации о контрактах, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, подлежащей включению в отдельный реестр контрактов (ч. 7 ст. 103 Закона № 44 ФЗ).

Правилами установлены требования к информации, подлежащей включению в Реестр. При этом пп. «д» п. 18 Правил предусмотрено проведение проверки Казначейством России или иным определенным Правилами органом (в зависимости от заказчика, осуществляющего закупку) на предмет соответствия сведений, определенных в указанном подпункте и содержащихся в информации и документах, включаемых в Реестр, условиям контракта.

В целях обеспечения соответствия между сведениями, содержащимися в информации, подлежащей включению в Реестр, и условиями контракта заказчикам в контракт, указанный в ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ и информация о котором подлежит включению в Реестр, помимо условий, включение которых в такой контракт в соответствии с нормативными правовыми актами является обязательным, целесообразно включать в контракт также сведения, содержащиеся в информации, подлежащей в соответствии с Правилами включению в Реестр и являющиеся предметом проверки, предусмотренной пп. «д» п. 18 Правил, в частности: наименование страны происхождения товара (абз. 11 пп. «з» п. 10 Правил); информацию о лекарственных средствах из государственного реестра лекарственных средств (абз. 6 пп. «з» п. 10 Правил); информацию об уменьшении суммы, подлежащей уплате поставщику (подрядчику, исполнителю), на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком (пп. «к» п. 10 Правил).

5. Согласно положениям ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ к контрактам, заключаемым в предусмотренных в указанной части случаях закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), могут не применяться в том числе требования, установленные в п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 2 ч. 13 ст. 34 Закона № 44 ФЗ предусмотрено условие контракта об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Статьей 226 НК РФ установлены особенности исчисления налога налоговыми агентами, порядок и сроки уплаты ими налога, в частности:

налоговые агенты (лица, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в п. 2 указанной статьи), обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 225 НК РФ (п. 1 ст. 226 НК РФ);

налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате с учетом особенностей, установленных п. 4 ст. 226 НК РФ (п. 4 ст. 226 НК РФ).

В этой связи следует обратить внимание, что заказчик обеспечивает соблюдение соответствующих положений НК РФ, касающихся удержания и уплаты суммы налога налоговым агентом (в случае если в соответствии с НК РФ заказчик выступает в качестве налогового агента), вне зависимости от применения или неприменения к контракту, указанному в ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, положений п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

6. Согласно положениям ч. 1.1 ст. 6 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» закупки по государственному оборонному заказу не учитываются при формировании, утверждении и ведении планов-графиков закупок.

Соответственно, если указанная в ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (в том числе закупка, предусмотренная п. 56 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ) осуществляется в рамках государственного оборонного заказа, информация о такой закупке не включается в план-график закупок.

5. Письмо Минфина России от 27.12.2023 № 02-17-09/127461.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент) рассмотрел обращение от 21.11.2023, направленное письмом от 28.11.2023, по вопросу применения положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона № 223-ФЗ), Закона № 44-ФЗ и сообщает.

В соответствии с Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, Министерству финансов Российской Федерации не предоставлено право давать разъяснения законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и практики их применения, а также по оценке конкретных хозяйственных ситуаций.

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд,

в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также заключения предусмотренных Законом № 44-ФЗ контрактов.

Субъекты правоотношений, регулируемых Законом № 44-ФЗ, определены в ст.ст. 1 и 3 Закона № 44-ФЗ.

Так, п. 8.1 ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ определено, что контракт - государственный или муниципальный контракт либо гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен бюджетным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием либо иным юридическим лицом в соответствии с ч.ч. 1, 2.1, 4, 4.1, 4.3 и 5 ст. 15 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, положения Закона № 44-ФЗ распространяются на участников бюджетного процесса, а также в случаях, предусмотренных ст. 15 Закона № 44-ФЗ, на юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса.

При этом ст. 15 Закона № 44-ФЗ не предусмотрено случая осуществления закупок некоммерческими организациями, являющимися получателями субсидий, предусмотренных абз. вторым п. 2 ст. 78.1 БК РФ (за исключением Фонда по сохранению и развитию Соловецкого архипелага) (ч. 4.3 ст. 15 Закона № 44-ФЗ).

Частями 2, 2.1, 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ определены соответственно:

перечень юридических лиц, в отношении которых установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг;

юридические лица, на которых не распространяется действие указанного Федерального закона;

отношения, которые не регулируются указанным Федеральным законом.

Также согласно ч. 5 ст. 1 Закона № 223-ФЗ на юридических лиц, реализующих инвестиционные проекты с государственной поддержкой в объеме, установленном Правительством Российской Федерации, стоимость которых превышает 500 миллионов рублей, при условии включения таких проектов в реестр инвестиционных проектов, распространяется действие указанного Федерального закона в части особенностей осуществления закупок, предусмотренных ст. 3.1 Закона № 223-ФЗ.

Для целей Закона № 223-ФЗ под закупками, осуществляемыми указанными юридическими лицами, понимается заключение за счет средств таких инвестиционных проектов договоров на поставку товаров, соответствующих критериям, утвержденным Правительством Российской Федерации на основании п. 2 ч. 6 ст. 3.1 Закона № 223-ФЗ, и (или) договоров на выполнение работ, оказание услуг, договоров аренды (включая договоры фрахтования и финансовой аренды), условиями которых предусмотрено использование этих товаров.

Таким образом, вопрос о применении положений Закона № 223-ФЗ, по мнению Департамента, должен решаться с учетом приведенных выше норм.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Минфина России от 18.10.2023 № 02-11-04/99185.

Министерство финансов Российской Федерации в связи с запросом от 04.09.2023 об исполнении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам военных подразделений Вооруженных Сил Российской Федерации, подведомственных Минобороны России (далее - военные подразделения), сообщает.

Исходя из информации, указанной в запросе, в органы Федерального казначейства поступают на исполнение исполнительные документы, предусматривающие обращение взыскания на средства федерального бюджета в связи с нарушением требований земельного законодательства Российской Федерации военными подразделениями.

В соответствии с положениями ст.ст. 161, 162 и 219 БК РФ финансовое обеспечение деятельности получателя бюджетных средств - казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы.

Казенное учреждение принимает бюджетные обязательства и исполняет денежные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществляется в соответствии с гл. 24.1 БК РФ.

Согласно положениям п. 1 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства для исполнения за счет средств, учитываемых на лицевом счете для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета федерального казенного учреждения - должника.

Согласно положениям п. 2 и п. 3 ст. 242.3 БК РФ:

орган Федерального казначейства не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа (далее - уведомление) и о дате его приема к исполнению;

должник в течение 10 рабочих дней со дня получения указанного уведомления предоставляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета, а также распоряжение о

совершении казначейского платежа на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств федерального бюджета.

Согласно положениям ст. 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств осуществляет в том числе планирование соответствующих расходов бюджета, составляет обоснования бюджетных ассигнований.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 221 БК РФ утвержденные показатели бюджетной сметы казенного учреждения должны соответствовать доведенным до него лимитам бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения.

Таким образом, по мнению Минфина России, при планировании мероприятий, осуществляемых военными подразделениями в условиях специальной военной операции, Минобороны России следует предусмотреть в утверждаемой бюджетной смете соответствующего военного подразделения в том числе предполагаемые расходы, связанные с риском причинения ущерба третьим лицам при проведении указанных мероприятий (при необходимости).

При этом положениями п. 5 ст. 242.3 БК РФ предусмотрено, что при отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа должник направляет органу государственной власти, осуществляющему бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета, в ведении которого он находится (далее - главный распорядитель), запрос-требование о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа.

В соответствии с положениями п. 6 ст. 242.3 БК РФ главный распорядитель в трехмесячный срок со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства обеспечивает выделение лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в соответствии с запросом-требованием.

При неисполнении в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства в соответствии с положениями п. 8 ст. 242.3 БК РФ указанный орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства.

Учитывая приведенные положения БК РФ, в случае отсутствия необходимого объема лимитов бюджетных обязательств для исполнения поступивших исполнительных документов осуществление операций на соответствующих лицевых счетах, открытых военным подразделениям, будет приостановлено по истечении срока, предусмотренного положениями п. 8 ст. 242.3 БК РФ.

При этом положениями п. 3 ст. 217 БК РФ установлена возможность внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета без внесения изменений в закон о федеральном бюджете на текущий финансовый год и на плановый период (далее - закон о бюджете), в том числе в случае исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Кроме того, положениями п.п. «в» п. 4 Положения об использовании

бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2019 № 1846 предусмотрена возможность выделения бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Российской Федерации (далее - резервный фонд) на реализацию мероприятий по решениям Председателя Правительства Российской Федерации.

Таким образом, в целях доведения необходимого объема лимитов бюджетных обязательств при их недостаточности у военных подразделений для исполнения поступивших исполнительных документов Минобороны России как главному распорядителю может быть увеличен соответствующий объем бюджетных ассигнований путем:

внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета без внесения изменений в закон о бюджете;

выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда при наличии решения Председателя Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, механизм исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в настоящее время бюджетным законодательством Российской Федерации урегулирован, и в этой связи внесение изменений, по мнению Минфина России, не требуется.

Кроме того, Минфин России отмечает, что в соответствии с положениями п. 7 ст. 161 БК РФ при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по таким обязательствам от имени Российской Федерации отвечает главный распорядитель, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение.

Аналогичная норма о субсидиарной ответственности предусмотрена положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (ч. 4 ст. 123.22).

2. Письмо Минфина России от 10.11.2023 № 02-16-06/107832.

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело обращение от 28.09.2023 по вопросу требования от взыскателя согласия на обработку персональных данных для исполнения судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также на средства бюджетных и автономных учреждений и сообщает.

Пунктами 2 и 3 ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ) определен исчерпывающий перечень документов, направляемых взыскателем для обращения взыскания на средства бюджетных и автономных учреждений, а также исчерпывающий перечень оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Перечень документов, направляемых для исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также перечень оснований для их возврата взыскателю без исполнения установлен п. 2 и п. 3 ст. 242.1 БК РФ.

Указанные перечни также являются исчерпывающими.

При этом согласие на обработку персональных данных в числе обязательных документов, а также непредставление такого согласия в числе оснований для возврата документов взыскателю в вышеуказанных положениях Федерального закона № 83-ФЗ и БК РФ не поименованы.

Учитывая изложенное, по мнению Минфина России, истребование от взыскателя согласия на обработку персональных данных для исполнения судебного акта не согласуется с положениями БК РФ и Федерального закона № 83-ФЗ.

Дополнительно Минфин России отмечает, что согласно п. 3.1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» без согласия субъекта персональных данных может быть осуществлена обработка персональных данных, необходимая для исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, подлежащих исполнению в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

3. Письмо Минфина России от 14.12.2023 № 02-11-10/121061.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации рассмотрел обращение от 15 августа по вопросу исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание государственной пошлины в доход соответствующего бюджета, и сообщает.

Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществляется в соответствии с гл. 24.1 БК РФ.

Согласно положениям п. 1 ст. 242. БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию, в валюте Российской Федерации.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 242.1 БК РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

При этом согласно положениям п. 3 ст. 242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в том числе, несоответствие вышеуказанных документов требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Требования, предъявляемые к исполнительным документам, установлены ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ).

Положениями п.п. «в» п. 5 ч. 1 ст. 13 Закона № 229-ФЗ установлено, что, в случае если должником (взыскателем) по исполнительному документу является Российская Федерация (субъект Российской Федерации, муниципальное образование), в указанном исполнительном документе указываются наименование, адрес и идентификационный номер налогоплательщика органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве.

В соответствии с приложением к Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 №

995 «О порядке осуществления федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также государственными корпорациями, публично-правовыми компаниями и Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (далее – Постановление № 995) главным администратором доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществляющим взыскание государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации), является Федеральная налоговая служба (ФНС России).

Согласно положениям Постановления № 995 главные администраторы доходов федерального бюджета формируют и утверждают перечень подведомственных территориальных органов (подразделений) и казенных учреждений, находящихся в их ведении, и принимают правовые акты о наделении указанных подведомственных территориальных органов (подразделений) и казенных учреждений бюджетными полномочиями администраторов доходов федерального бюджета.

Учитывая изложенное, по мнению Департамента, в исполнительных документах о взыскании государственной пошлины в строке «взыскатель» следует указывать соответствующий территориальный орган ФНС России.

Позиция ФНС России по указанному в обращении вопросу прилагается к письму.

4. Суд указал, что ТОФК обязан принять к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, являющееся исполнительным документом согласно законодательства об исполнительном производстве, если должник является учреждением и не имеет счетов в Банке России или иной кредитной организации.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 17.11.2023 по делу №А31-10153/2023 (Извлечение)

Ведущим судебным приставом ОСП по Нерехтскому району УФССП России по Костромской области в адрес Управления Федерального казначейства по Костромской области (далее-Управление) направлены для исполнения исполнительные документы: постановления о взыскании исполнительского сбора с должников-Администрации Воскресенского сельского поселения Муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район, Администрации Волжского сельского поселения Муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район.

Управлением вышеуказанные постановления не приняты к исполнению со ссылкой на ст. 239, п. 1 ст. 242.1, п. 1 ст. 242.5 БК РФ.

Полагая о незаконности бездействия Управления, выразившегося в неисполнении постановлений о взыскании исполнительского сбора служба судебных приставов обратилась в Арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 17.11.2023 по делу № А31-10153/2023 бездействие Управления признано судом незаконным.

Суд первой инстанции, руководствуясь действующим законодательством, проанализировав установленные в ходе рассмотрения дела фактические обстоятельства и содержащиеся в материалах дела доказательства, пришел к выводу об обоснованности заявленного службой судебных приставов требования, поскольку решение Управления об отказе от исполнения постановлений

противоречит положениям гл. 24.1 БК РФ и ограничивает полномочия судебных приставов по осуществлению функции администратора доходов федерального бюджета. Правоположения, устанавливающие внесудебный порядок взыскания сумм обязательных платежей и санкций (исполнительский сбор-это санкция штрафного характера), являются специальными по отношениям гл. 24.1 БК РФ. Следовательно, постановления судебного пристава-исполнителя как исполнительные документы подлежат исполнению органом Федерального казначейства в порядке, предусмотренном ст. 242.5 БК РФ. Возврат Управлением постановлений судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора без исполнения нарушает принцип обязательности постановлений судебного пристава-исполнителя, незаконно способствует освобождению должника по исполнительному производству от мер принудительного воздействия и, в конечном счете, к игнорированию требований судебного акта.

Также суд ссылался на разъяснения Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.05.2007 № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение», что в случае отсутствия у бюджетного учреждения открытых ему в учреждении Банка России или в иной кредитной организации счетов соответствующий исполнительный документ подлежит исполнению органом Федерального казначейства в предусмотренном ст.ст. 242.3-242.5 БК РФ порядке.

Вышеуказанные выводы, согласуются с выводами, указанными в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2016 № 306-КГ16-2883 по делу № А72-7056/2015, от 09.01.2017 № 301-КГ16-18081 по делу № А39-5023/2015, от 05.09.2019 № 303-ЭС19-14879 по делу № А51-23344/2018 со схожими фактическими обстоятельствами.

При указанных обстоятельствах суд удовлетворил заявление службы судебных приставов и признал бездействие Управления по непринятию к исполнению постановлений о взыскании исполнительского сбора незаконным.

5. Суд пришел к выводу о правомерности возврата ТОФК исполнительного листа взыскателю на основании абз. 2 п. 3 ст. 242.1 БК РФ – в связи с не предоставлением судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 27.06.202 по делу № 2а-4322/2023 (Извлечение)

М.Е.С. обратилась в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга с административным исковым заявлением к УФК по Свердловской области о признании незаконными действия по возвращению без исполнения исполнительного листа, выданного 10.02.2023 на основании определения Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 09.01.2023, вынесенного по административному делу № 2а-4516/2021, о взыскании с ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга в пользу М.Е.С. денежных средств в размере 13365 рублей 67 копеек.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 27.06.2023 в удовлетворении административного иска к УФК по Свердловской области отказано. Не согласившись с вышеуказанным решением суда, М.Е.С. обжаловала его в суде апелляционной инстанции.

Судом апелляционной инстанции установлено следующее.

Как следует из материалов дела, 28.03.2023 М.Е.С. направила в УФК по Свердловской области исполнительный лист, выданный 10.02.2023 на основании определения Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 09.01.2023,

вынесенного по административному делу № 2а-4516/2021, о взыскании с ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга в пользу М.Е.С. денежных средств в размере 13365 рублей 67 копеек, и заявление о принятии исполнительного документа к исполнению.

17.04.2023 УФК по Свердловской области возвратил исполнительный лист взыскателю без исполнения на основании на основании абз. 2 п. 3 ст. 242.1 БК РФ, поскольку к исполнительному листу взыскателем не приложена копия судебного акта от 09.01.2023 по делу № 2-4516/2021, на основании которой выдан исполнительный документ.

Организация исполнения судебных актов и выданных на их основании исполнительных листов осуществляется органами Федерального казначейства в соответствии с гл. 24.1 БК РФ, ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». При этом выбор нормативного правового акта, на основании которого осуществляется исполнение исполнительного листа, зависит от типа должника по исполнительному документу. Пунктом 1 ст. 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 9.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» определено, что государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением. Согласно п. 8 ст. 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации особенности правового положения государственных и муниципальных учреждений отдельных типов определяются законом.

Пунктом 1 ст. 242.3 БК РФ установлено, что при обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений исполнительный документ направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган Федерального казначейства для исполнения за счет средств, учитываемых на лицевом счете для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) федерального казенного учреждения - должника либо в случае, предусмотренном абз. 2 п. 10 ст. 242.3 БК РФ, органа, который осуществляет бюджетные полномочия главного распорядителя средств соответствующего бюджета и в ведении которого находится должник.

Должник по исполнительному листу ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга является территориальным органом Федеральной налоговой службы, то есть федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов, сборов и страховых взносов, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет иных обязательных платежей, за производством и оборотом табачной продукции, за применением контрольно-кассовой техники, а также функции органа валютного контроля в пределах компетенции налоговых органов.

Согласно п. 10 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506, финансирование расходов на содержание центрального аппарата и территориальных органов Федеральной налоговой службы осуществляется за счет средств, предусмотренных в федеральном бюджете.

Таким образом, ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга является казенным учреждением и,

соответственно, исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскание на средства федерального бюджета по денежным обязательствам налогового органа, должно осуществляться в порядке, установленном гл. 24.1 БК РФ.

Довод административного истца о наличии у нее права руководствоваться положениями Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ является несостоятельным, поскольку только БК РФ и ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ установлено, в отношении каких именно типов государственных учреждений применяется регламентированный ими порядок исполнения исполнительных документов, а значит, в каких именно случаях будет применяться тот или иной нормативный правовой акт.

Общие требования к перечню документов, прилагаемых к исполнительному листу при направлении на исполнение в орган Федерального казначейства, установлены в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, согласно которому к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, определены в п. 3 ст. 242.1 БК РФ:

- непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 ст. 242.1 БК РФ;

- несоответствие документов, указанных в п.п. 1 и 2 ст. 242.1 БК РФ, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;

- предоставление документов, указанных в п.п. 1 и 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган, на который в соответствии с гл. 24.1 БК РФ не возложено исполнение исполнительного документа;

- предоставление документов, указанных в п.п. 1 и 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования) в целях исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, не подлежащие казначейскому сопровождению (за исключением судебных актов по искам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью);

- нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;

- представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Таким образом, суд пришел к выводу о правомерности возвращения административным ответчиком исполнительного листа взыскателю на основании абз. 2 п. 3 ст. 242.1 БК РФ.

Кроме того, в нарушение п. 1 ч. 9, ч. 11 ст. 226 КАС РФ административным истцом не представлены доказательства нарушения ее прав оспариваемыми действиями ответчика, напротив, в уведомлении о возврате исполнительного документа указано, что после устранения нарушения взыскатель вправе вновь обратиться в УФК по Свердловской области, то есть право на исполнение судебного акта М.Е.С. не утрачено.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции установил, что оснований для удовлетворения требований административного искового заявления не имелось, поскольку в судебном заседании подтверждено

отсутствие незаконных действий со стороны УФК по Свердловской области и нарушение им прав административного истца.

На основании вышеизложенного, апелляционным определением Свердловского областного суда от 24.10.2023 решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 27.06.202 по делу № 2а-4322/2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба М.Е.С. – без удовлетворения.

6. В удовлетворении заявленных требований о признании действий (бездействия) ТОФК по не рассмотрению в срок заявления ООО «ПМ» с требованиями, касающимися осуществления исполнения судебного акта, по существу судом отказано, так как доказательств нарушения ТОФК прав и законных интересов заявителя не предъявлено, срок рассмотрения заявления соблюден.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2023 Дело № А60-39988/2023 (Извлечение)

ООО «ПМ» 29.03.2023 г. в УФК по Свердловской области было направлено заявление № 1 о принятии исполнительного документа и возбуждении по нему исполнительного производства для взыскания с ГУФССП по Свердловской области судебной неустойки в размере 181 000 руб. за период с 02.04.2022 г. по 29.03.2023 г.

УФК по Свердловской области согласно платежному поручению № 854629 от 05.05.2023 на расчетный счет ООО «ПМ» были переведены денежные средства в размере 34 000 руб., при этом в обосновании было указано «Исполн. Док. ФС № 036005257 от 15.04.2022г. Решение № А60-4158/2022 (Неустойка за период с 02.04.2022 по 08.06.2022).

ООО «ПМ» 08.06.2023 направило заказным письмом заявление № 3 в адрес УФК по Свердловской области, где просило: Взыскать с должника остаток задолженности в размере 147 000 руб. Направить в адрес ООО «ПМ» документы, подтверждающие исполнение должником обязательства в натуре наложенные на должника решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2022 по делу № А60-4158/2022. Направить в адрес ООО «ПМ» копии документов: а) запрос-требование 19.04.2023 66915/23/368802; б) платежный документ от должника 03.05.2023 00ГУ-003020; в) уведомление 11.05.2023 УИС-23-00178560-6778. Предоставить официальный ответ на заявление № 3 от 08.06.2023.

Согласно РПО № 62200084019305 данное письмо получено УФК по Свердловской области 14.06.2023. Ссылаясь на непредставление УФК по Свердловской области ответа в 30-дневный срок, а также на непредставление документа, подтверждающего получение копии постановления от 08.06.2022 о прекращении исполнительного производства от должника в адрес ООО «ПМ», заявитель обратился в Арбитражный суд Свердловской области.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 59-ФЗ) регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами. Установленный Федеральным законом № 59-ФЗ порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными

законами и иными федеральными законами.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.
Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 Федерального закона № 59-ФЗ (п. 4 ч. 1 ст. 10). В силу ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В силу ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

Заявление ООО «ПМ» № 3 от 08.06.2023 по исполнительному листу было зарегистрировано в УФК по Свердловской области 16.06.2023, входящий номер 11678, то есть в установленный срок.

Таким образом, начало течения срока рассмотрения обращения определено датой регистрации обращения, а не датой поступления в государственный орган.

Согласно ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Следовательно, течение 30-тидневного срока рассмотрения обращения, зарегистрированного 16.06.2023, начинается с 17.06.2023 и заканчивается 16.07.2023, при этом, последний день срока 16.07.2023 является нерабочим днем (воскресеньем).

В соответствии со ст. 193 ГКРФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Учитывая фактические обстоятельства, 30-тидневный срок рассмотрения обращения истекает 17.07.2023.

Из материалов дела следует, что обращение Общества было рассмотрено Управлением 13.07.2023, подготовлен ответ № 62-05-10/3/7704.

В соответствии с п. 1.9 Инструкции по делопроизводству в территориальных органах Федерального казначейства, утвержденной приказом Казначейства России от 27.05.2011 № 206, ведение делопроизводства в территориальных органах Федерального казначейства осуществляется с помощью прикладного программного обеспечения Автоматизированной системы документооборота (далее - ППО АСД).

Из представленных в материалы дела скриншотов из ППО АСД LanDocs следует, что 13.07.2023 должностными лицами УФК по Свердловской области ответ на обращение общества был завизирован и подписан заместителем руководителя.

Верховный суд Российской Федерации в постановлении от 25.06.2021 № 44-АД21-6-К7 сделал вывод о том, что порядок направления ответа на обращение Федеральным законом № 59-ФЗ не регламентирован, а факт рассмотрения госорганом обращения не определяется датой отправления ответа.

Таким образом, обращение ООО «ПМ» (заявление № 3 от 08.06.2023. по исполнительному листу) рассмотрено УФК по Свердловской области в установленный законом 30-тидневный срок, а именно 13.07.2023.

17.07.2023 был сформирован список почтовых отправлений № 626 (Партия 7944), в данном списке письмо ООО «ПМ» указано под номером 1, письму присвоен ШПИ 80095286645492, что позволяет идентифицировать отправление. 17.07.2023 почтовому

отправлению ШПИ 80095286645492 присвоен трек-номер. 29.07.2023. почтовое отправление ШПИ 80095286645492 получено адресатом ООО «ПМ».

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответ УФК по Свердловской области подготовлен в установленный Федеральным законом № 59-ФЗ срок, бездействие со стороны УФК по Свердловской области, выразившееся в не рассмотрении письменного обращения ООО «ПМ» от 08.06.2023 № 3, отсутствовало.

Следовательно, требования ООО «ПМ» о признании незаконным данного бездействия, а также об обязании УФК по Свердловской области рассмотреть письменное обращение Общества как способ восстановления его нарушенного права удовлетворению не подлежат.

Рассмотрев заявленные требования в части признания действия (бездействия) УФК по Свердловской области, выразившиеся в непредставлении документа, подтверждающего получение копии постановления от 08.06.2022 о прекращении исполнительного производства от должника в адрес ООО «ПМ» и возложении обязанности предоставить письменные разъяснения на основании какого документа приняли решение об «уменьшении» взыскания судебной неустойки с должника, судом учтено следующее.

ООО «ПМ» заявляет о нарушении прав и законных интересов в рамках Федерального закона № 59-ФЗ, однако ответ на обращение непосредственно связан с полномочиями УФК по Свердловской области по организации исполнения судебного акта.

В соответствии с п. 9.31. Положения об Управлении Федерального казначейства по Свердловской области, утвержденного Приказом Казначейства России от 27.12.2013 № 316, оно организует в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнение судебных актов по денежным обязательствам государственных или муниципальных учреждений.

Органы Федерального казначейства уполномочены организовывать исполнение исключительно по денежным обязательствам.

Кроме того, поступивший в УФК по Свердловской области исполнительный лист предусматривал исключительно «Взыскание с Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области в пользу ООО «ПМ» судебную неустойку за каждый день просрочки исполнения решения. Именно в отношении исполнения денежного обязательства Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области УФК по Свердловской области была организована процедура исполнения.

На основании положений гл. 24.1 БК РФ полномочия УФК по Свердловской области в вопросе организации исполнения судебных актов ограничены бюджетным законодательством, и заключаются в исполнении денежных обязательств путем уведомления должника о поступившем исполнительном документе, а в случае не исполнения денежного обязательства в установленные сроки - в приостановлении до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах.

УФК по Свердловской области не уполномочено осуществлять исполнение судебного акта «в натуре» как указывает ООО «ПМ».

УФК по Свердловской области были предоставлены ООО «ПМ» запрошенные им документы, кроме того, были предоставлены расчеты должника и постановление о прекращении исполнительного производства от 08.06.2022. В связи с тем, что судебным приставом-исполнителем постановление о прекращении исполнительного производства от 05.03.2022 №37955/22/66009-ИП о взыскании исполнительского сбора в размере 10 000 руб. было вынесено 08.06.2022, УФК по

Свердловской области взыскало неустойку по 08.06.2022.

При этом действия УФК по Свердловской области, связанные с надлежащим определением периода взыскания неустойки в рамках настоящего дела не оспариваются.

УФК по Свердловской области был дан ответ на обращение ООО «ПМ» по существу в соответствии с требованиями ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ.

Названный исполнительный документ предусматривал Взыскание с Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области в пользу ООО «ПМ» неустойки в размере 500 (пятьсот) руб. за каждый день просрочки исполнения решения. Исполнительный документ не содержал суммы взыскания.

В соответствии с действующим законодательством УФК по Свердловской области не уполномочено производить расчет взыскиваемых сумм. Должник самостоятельно производит расчет и предоставляет его в УФК по Свердловской области.

В соответствии с п. 43 Приказа Минфина России от 22.09.2008 № 99н «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений» перечисление денежных средств осуществляется в соответствии с представленной информацией должника.

Орган Федерального казначейства контролирует произведенный должником расчет на наличие счетной ошибки (Письмо Казначейства России от 24.08.2012 № 42-7.4-05/9.3-492 об организации исполнения судебных актов, предусматривающие индексацию денежных средств или иные виды расчетов).

11.05.2023 УФК по Свердловской области в соответствии с п. 11 ст. 242.3 БК РФ в Арбитражный суд Свердловской области направлено Уведомление о возврате полностью исполненного исполнительного документа: исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Свердловской области 15.04.2022, по делу А60-4158/2022.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о рассмотрении УФК по Свердловской области заявления ООО «ПМ» от 03.08.2023 по существу содержащегося в нем требования.

Следовательно, требования Федерального закона № 59-ФЗ заинтересованным лицом не нарушены; установленный ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ тридцатидневный срок на рассмотрение обращения УФК по Свердловской области соблюден.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств нарушения УФК по Свердловской области прав и законных интересов ООО «ПМ» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По правилам ч. 1 ст. 65 АПК РФ и на основании ч. 2 ст. 201 АПК РФ суд отказал в удовлетворении требования заявителя.

7. Действия ТОФК по возврату исполнительного листа без исполнения признаны судом законными в связи с несоответствием представленного пакета документов требованиям п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 14.09.2023 по делу № 2а-1163/2023 (извлечение)

ФИО1 – административный истец обратился в суд с административным иском к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области (далее - Управление), в котором просил признать действия административных ответчиков по возврату исполнительного листа

незаконными, обязать принять на исполнение исполнительный лист, возложить судебные расходы на административных ответчиков. В обоснование требований в административном исковом заявлении указал, что решением Михайловского районного суда Волгоградской области от ДДММГГГГ его требования удовлетворены частично. Действия заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава Михайловского районного отделения судебных приставов ГУФССП России по Волгоградской области ФИО2 по исполнительному производству по вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора в сумме ... рублей признаны незаконными и указанное постановление отменено.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от ДДММГГГГ, решение Михайловского районного суда оставлено без изменения.

Посредством системы ГАС Правосудие он обратился в Михайловский районный суд, в котором просил направить для исполнения исполнительный лист по делу № … на основании указанного судебного решения, в котором указал необходимые реквизиты для перечисления денежных средств.

ДДММГГГГ суд направил исполнительный лист серии … № …, при этом в сопроводительном письме указаны необходимые банковские реквизиты для перечисления денежных средств, к сопроводительному письму приобщены заявление взыскателя и доверенность представителя.

Согласно уведомлению № … от ДДММГГГГ, исполнительный лист возвращен заявителю по тем основаниям, что отсутствовала доверенность или нотариально удостоверенная копия доверенности или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя и представленная светокопия доверенности, не заверенная в установленном порядке, что по мнению административного истца является нарушением требований п. 2 ст. 242.1 БК РФ. Просит признать незаконными действия административных ответчиков по возврату исполнительного листа серии … № … по делу № …, выданного на основании решения Михайловского районного суда Волгоградской области от ДДММГГГГ; обязать административных ответчиков принять на исполнение указанный выше исполнительный лист; судебные расходы возложить на административных ответчиков.

Особый порядок исполнения судебных актов в отношении Российской Федерации и федеральных учреждений, финансируемых из федерального бюджета, установлен гл. 24.1 БК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с Бюджетным кодексом средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Согласно разъяснениям, данным в п.п. 3, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (далее –

Пленум Верховного Суда РФ № 13) по общему правилу, исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, направляется взыскателем или его представителем, наделенным необходимыми полномочиями, в орган, исполняющий судебные акты (п. 2 ст. 242.1 БК РФ). Суд направляет исполнительный документ на исполнение в орган, исполняющий судебные акты, только по ходатайству взыскателя либо в случаях, прямо установленных законом, независимо от ходатайства взыскателя.

Если исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, по ходатайству взыскателя либо в силу закона направляется судом на исполнение, то помимо заверенной судом копии судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист суд в обязательном порядке представляет сведения о реквизитах банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены взысканные по исполнительному документу суммы (п. 2 ст. 242.1 БК РФ).

Такие сведения, в частности, могут содержаться либо в заявлении взыскателя, которое суд должен приложить к исполнительному документу, либо в сопроводительном письме суда. Банковские реквизиты взыскателя также могут быть указаны непосредственно в судебном акте или в исполнительном.

Согласно п. 4 ст. 242.1 БК РФ возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Разрешая спор, суд исходил из того, что перечень оснований для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, установлен в п.п. 3, 3.1 и 3.2 ст. 242.1 БК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является: непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 ст. 242.1.

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, перечень оснований для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, установлен в п.п. 3, 3.1, 3.2 ст. 242.1 БК РФ.

При применении названных положений судам необходимо исходить из того, что непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, влечет возврат взыскателю документов, поступивших на исполнение, и может выражаться, в том числе, в отсутствии копии судебного акта, либо заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены подлежащие взысканию денежные средства (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа), либо доверенности (нотариально удостоверенной копии доверенности) или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, если заявление подписано представителем взыскателя.

Анализ приведенных норм права и обстоятельств дела позволяет сделать вывод о том, что ввиду отсутствия указанных в п. 2 ст. 242.1 БК РФ документов (доверенности либо её нотариально заверенной копии) административный ответчик обоснованно возвратил исполнительный лист.

Суд пришел к выводу о законности действий Управления, в связи с чем в удовлетворении требований ФИО1 отказано.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Общая продолжительность производства по уголовному делу, с учетом правовой и фактической сложности дела, не может быть признана неразумной и нарушать право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12.10.2023 по делу № 66а-1611/2023 (извлечение)

Административный истец (далее – истец) обратился в Алтайский краевой суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере <данные извлечены> рублей.

В обоснование заявленных требований ссылается на длительное рассмотрение уголовного дела № <данные извлечены>, по которому он был привлечен в качестве подозреваемого 21.03.2016. Продолжительность производства по делу превысила 4 года, в ускорении рассмотрения дела истцу было отказано, в связи с чем, полагал нарушенным свое право на судопроизводство в разумный срок.

Решением Алтайского краевого суда от 25.07.2023 административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней истец просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, удовлетворив административные исковые требования. Считает, что судом допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, не дана оценка действиям органов следствия и дознания, тем самым нарушено его право на судопроизводство в разумный срок. Указывает, что судом произвольно оценены эффективность и достаточность действий органов следствия и дознания, прокуратуры и суда, так как административным истцом были представлены доказательства сокрытия фактов допущенных нарушений указанными органами.

Также считает, что протокол судебного заседания по административному делу в полном объеме не соответствует результатам аудиопротоколирования судебного заседания по делу, а именно: в протоколе не нашли отражения доводы истца о нарушении процессуальных сроков в результате отмены определения Заринского городского суда Алтайского края о возвращении уголовного дела прокурору, а также о недопустимости использования в качестве доказательств справок по уголовному делу. По мнению истца указанные справки не являются доказательствами по настоящему административному делу, так как получены Алтайским краевым судом в рамках рассмотрения другого административного дела, когда истец еще не подал в суд административный иск.

Обжалуемое решение вынесено без учета определений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых по обращению иных участников уголовного дела № <данные извлечены>, а также без исследования материалов уголовного дела. Кроме того, его отсутствие на судебных заседаниях в связи с болезнью не может признаваться как преднамеренное затягивание судопроизводства. Действия же иных участников процесса не имеют отношение к истцу, а потому не могли служить основанием для принятия решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. Полагает, что судом неправильно определен срок судопроизводства, который подлежит исчислению с момента подачи сообщения о совершении преступления, а не с момента привлечения истца к ответственности.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы

апелляционной жалобы и дополнений к ней, заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены либо изменения законного и обоснованного решения Алтайского краевого суда.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации и включает в себя, в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов (ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966, п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950).

Статья 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет необходимость осуществления уголовного преследования, назначения наказания и прекращения уголовного преследования в разумный срок, а также критерии определения разумности срока уголовного судопроизводства, в том числе досудебного производства: правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

В силу положений ч. 1 ст. 250 КАС РФ и ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно ч. 5 ст. 250 КАС РФ административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство. При условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, административное исковое заявление о присуждении компенсации может быть подано также до окончания производства по уголовному делу в случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Аналогичные положения предусмотрены ч. 6, ч. 7 ст. 3 Закона о компенсации, с которыми также согласуется приведенная в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11) правовая позиция.

Установив, что с административным исковым заявлением истец обратился в Алтайский краевой суд спустя более чем через 4 года со дня возбуждения уголовного дела, производство по которому не окончено, а также то, что ранее он обращался с заявлением об ускорении производства по делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о соблюдении истцом предусмотренного ч. 5 ст. 250 КАС РФ срока и порядка обращения в суд с иском о присуждении компенсации.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 25.08.2015 возбуждено уголовное дело № <данные извлечены> по факту причинения телесных повреждений ФИО15.

30.08.2015 возбуждено уголовное дело № <данные извлечены> по факту вымогательства у ФИО6 денежных средств с применением насилия и угроз его применения.

01.09.2015 возбуждено уголовное дело № <данные извлечены> по факту вымогательства у ФИО7 денежных средств с применением насилия.

28.10.2015 возбуждено уголовное дело № <данные извлечены> по факту хищения путем обмана и злоупотребления доверием денежных средств ФИО6.

28.10.2015 уголовные дела соединены в одно производство с присвоением единого номера № <данные извлечены>.

10.12.2015 уголовные дела соединены в одно производство с присвоением единого номера № <данные извлечены>.

18.02.2016 возбуждено уголовное дело № <данные извлечены> по факту вымогательства ФИО15, истцом., ФИО23 и неустановленными лицами с применением насилия у ФИО8 денежных средств.

В последующем (16-17.03.2016) уголовные дела соединены в одно производство с присвоением единого номера № <данные извлечены>.

22.03.2016 постановлением Заринского городского суда Алтайского края истцу избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть до 20.05.2016, которая в дальнейшем неоднократно продлевалась Центральным районным судом г. Барнаула.

28.03.2016 следователем вынесено постановление о привлечении административного истца в качестве обвиняемого, после чего он был допрошен.

16.05.2016 уголовные дела соединены в одно производство с присвоением ему номера № <данные извлечены>. С данным делом 19.05.2016 соединено уголовное дело № <данные извлечены> по факту причинения телесных повреждений ФИО.

26.09.2016 уголовные дела соединены в одно производство с присвоением ему номера № <данные извлечены>.

24.11.2016 следователем вновь предъявлено обвинение истцу.

22.12.2016 постановлением Центрального районного суда г.Барнаула мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении административного истца изменена на домашний арест сроком на 3 месяца.

24.12.2016 следователем истцу избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

21.03.2017 следователем предъявлено обвинение истцу в окончательной редакции.

В качестве подозреваемых (затем – обвиняемых) по тому же уголовному делу и уголовным делам, предусмотренным различными п. и ч. ст.ст. 159, 163, 210

Уголовного кодекса Российской Федерации, привлечены ФИО15 (являющийся одновременно потерпевшим в части совершения против него преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ), ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО22,ФИО23, ФИО24, ФИО25, ФИО26. Потерпевшими по уголовному делу признано 17 лиц.

23.03.2017 истец и остальные обвиняемые, их защитники уведомлены об окончании следственных действий.

16.05.2017 материалы уголовного дела предъявлены истцу для ознакомления, который знакомился с ними 16.05.2017, 27.05.2017, 14.06.2017, 13.10.2017, 01.12.2017.

С 06.04.2017 до 22.01.2018 с материалами уголовного дела ознакомлены потерпевшие (не отказавшиеся от ознакомления с материалами уголовного дела), обвиняемые, их защитники.

25.01.2018 составлено обвинительное заключение, состоящее из 9558 листов, 03.02.2018 изготовлены его копии для вручения обвиняемым.

03.02.2018 заместителем прокурора Октябрьского района г. Барнаула утверждено обвинительное заключение и дело направлено в суд, 06.02.2018 уголовное дело поступило в Заринский городской суд Алтайского края.

Заринским городским судом Алтайского края удовлетворено ходатайство стороны защиты о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

В период с 19.02.2018 по 01.03.2018 судом рассмотрены вопросы о продлении срока содержания под стражей подсудимых, административный истец оставлен в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Алтайскому краю до окончания рассмотрения дела по существу.

Судебные заседания состоялись 2,13,29.03.2018, 3,5,10.04.2018, причинами отложения заседаний явилось окончание рабочего времени.

Постановлением Заринского городского суда Алтайского края от 10.04.2018 уголовное дело возвращено прокурору Октябрьского района г.Барнаула, данное постановление отменено постановлением Алтайского краевого суда от 08.06.2018 по апелляционному представлению прокурора, апелляционным жалобам и дополнительным жалобам подсудимых и их защитников.

Постановлением председателя Заринского городского суда Алтайского края от 14.06.2018 уголовное дело направлено в Алтайский краевой суд для определения территориальной подсудности ввиду невозможности формирования коллегиального состава суда в Заринском городском суде Алтайского края.

Постановлением Алтайского краевого суда от 22.06.2018, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 26.07.2018, уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Железнодорожный районный суд г.Барнаула Алтайского края.

02.08.2018 уголовное дело поступило в Железнодорожный районный суд г. Барнаула.

03.08.2018 по уголовному делу назначено судебное заседание в составе коллегии из трех судей.

06.06.2022 постановлен обвинительный приговор по вышеуказанному уголовному делу, истец признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ); п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у ФИО), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у ФИО), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у ФИО), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у ФИО), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у ФИО), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у ФИО) и ему по совокупности преступлений (ч. 3 ст. 69 УК РФ) назначено наказание в виде лишения

свободы на срок 11 лет, с ограничением свободы сроком 1 год. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговорам Заринского городского суда Алтайского края от 07.07.2016, Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 02.07.2018, административному истцу назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 год.

В дальнейшем на приговор Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 06.06.2022 года поступили апелляционные жалобы осужденных, адвокатов и апелляционное представление прокурора.

14.11.2022 уголовное дело (327 томов и более 3 томов дополнительных жалоб) поступило в Алтайский краевой суд, назначено к слушанию 01.12.2022 с участием осужденных по видеоконференц-связи.

Судебные заседания по уголовному делу в суде апелляционной инстанции состоялись: 1, 14, 21, 28 декабря 2022 года, 18, 25, 30 января, 6, 20, 27 февраля, 6, 13, 20 марта, 3, 10, 24 апреля, 29, 31 мая, 2, 5, 7, 9, 14, 16, 19, 21, 23, 26 июня, 3, 5, 10, 12, 14, 17, 19 июля 2023 года.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что на стадии досудебного производства по уголовному делу, а также на стадии его рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций должностными лицами органов следствия и суда нарушений требований ст. 6.1 УПК РФ допущено не было. Установив фактические обстоятельства движения уголовного дела, принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, пришел к выводу о том, что в данном случае общая продолжительность уголовного судопроизводства по делу не может быть признана неразумной.

Судебная коллегия с данными выводами суда согласилась по следующим основаниям.

Согласно п. 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Судом установлено, что срок досудебного производства по уголовному делу в отношении административного истца с 18.02.2016 по 03.02.2018 (направление уголовного дела в суд с обвинительным заключением) составил 1 год 11 месяцев 16 дней.

В производстве Заринского городского суда Алтайского края уголовное дело находилось с 06.02. по 10.04.2018, в производстве Железнодорожного районного суда г.Барнаула - с 02.08.2018, в производстве Алтайского краевого суда - с 14.11.2022. Срок судебного производства по уголовному делу с 6 февраля 2018 года по 14 июня 2023 года (дата рассмотрения настоящего административного дела) – 5 лет 4 месяца 8 дней.

Общий срок уголовного преследования в отношении административного истца с 18 февраля 2016 года (дата возбуждения уголовного дела в отношении административного истца) по 25 июля 2023 года (дата рассмотрения настоящего административного дела) составил 7 лет 5 месяцев 7 дней.

Вопреки позиции апеллянта, судом правильно определен общий срок судопроизводства, исчисляемый со дня начала осуществления уголовного преследования административного истца

по дату вынесения решения по настоящему делу.

В обжалованном решении суда исследованы действия органа предварительного расследования, свидетельствующие об организации расследования уголовного дела и степени эффективности таких действий, изложена хронология таких действий, установлено, что в период предварительного следствия был проведен большой объем следственных и процессуальных действий: потерпевшими признаны 17 лиц, в качестве обвиняемых привлечены 14 лиц, допрошены подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие и свидетели, проведены очные ставки, опознания, обыски, осмотры вещественных доказательств, направлено большое количество запросов для проверки фактических обстоятельств, данных о личности обвиняемых, назначены и проведены судебные экспертизы (психиатрические в отношении каждого из подозреваемых, наркологические, медицинские, криминалистические, почерковедческие, биологические, геномные, фоноскопические, баллистическая).

С протоколами следственных действий, постановлениями о назначении всех экспертиз, заключениями всех экспертиз знакомились все подозреваемые (обвиняемые). Объем обвинительного заключения составил 9 558 листов.

Промежутки в проведении следственных, процессуальных действий в отношении всех подозреваемых (обвиняемых) отсутствовали. На дату направления уголовного дела в суд его объем составил 170 томов.

Оценивая период судебного разбирательства, суд пришел к обоснованному выводу, что судебные заседания назначались судом в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными, и фактически были направлены на соблюдение процессуальных прав лиц, участвующих в судебном процессе, в том числе подсудимого (административного истца) и его защитника. При отложении судебного разбирательства даты следующих судебных заседаний всегда назначались с учетом возможности явки сторон и других обстоятельств, непосредственно связанных с рассмотрением уголовного дела. Причины отложения судебных заседаний являлись объективными и не зависели от действий суда, включая принятые судом меры по принудительному доставлению в суд свидетелей.

В ходе рассмотрения дела в районном суде стороной представлены доказательства, в том числе допрошены 17 потерпевших, 54 свидетеля, оглашены показания 4 свидетелей, допрошен представитель гражданского истца, 5 экспертов, 1 специалист, оглашены показания подсудимых (административного истца), ФИО29, ФИО30, ФИО31, ФИО32, ФИО33, ФИО34, ФИО35. В ходе рассмотрения дела потерпевшие меняли место жительства, выезжая в удаленные регионы Российской Федерации (Республика Якутия), в связи с чем, направлялись судебные поручения для установления их местонахождения, выносились определения о принудительном приводе, назначалась судебная медицинская экспертиза в отношении административного истца, ФИО по состоянию здоровья с целью оценки возможности их участия в судебном заседании, назначена повторная комплексная комиссионная судебно-медицинская экспертиза в отношении ФИО15

Объем уголовного дела, поступившего в Алтайский краевой суд, составил 330 томов, в качестве обвиняемых привлечено 14 человек, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), вымогательство, мошенничество, умышленное причинение

тяжкого вреда здоровью), в судебных заседаниях участвуют 15 адвокатов, 17 потерпевших (из которых 16 человек проживают за пределами г.Барнаула), 3 государственных обвинителя. Заявлено 84 свидетеля обвинения, из которых большинство проживают за пределами г.Барнаула. По делу проведено не менее 45 различных экспертиз.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд учел правовую и фактическую сложность уголовного дела.

Вопреки доводам истца, при установленных вышеназванных обстоятельствах, указанные административным истцом факты сами по себе не свидетельствуют о нарушении права административного истца на судопроизводство в разумный срок, поскольку в действиях органов предварительного расследования и суда не установлено признаков волокиты и периодов бездействия, повлекших бы необоснованное затягивание судопроизводства; общая продолжительность производства по уголовному делу, учитывая правовую и фактическую сложность дела, чрезмерной не является и прав административного истца на судопроизводство в разумный срок не нарушает.

При этом, как верно указал суд первой инстанции, законность, обоснованность и целесообразность постановлений, решений, действий следственных органов по уголовному делу не подлежат оценке в соответствии с Законом о компенсации, в связи с чем доводы административного истца о длительности уголовного судопроизводства в связи с возбуждением уголовных дел, которые в последующем прекращены, допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых по прекращенным на стадии досудебного производства делам, не могут быть приняты во внимание при рассмотрении данного административного дела.

Довод апеллянта о том, что на длительность судопроизводство повлиял возврат судом дела в порядке ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который в последующем был отменен вышестоящей инстанцией, не опровергает вывод суда первой инстанции о высокой правовой сложности уголовного дела и значительном объеме материалов, подлежавших исследованию судом, и разумности сроков рассмотрения этого дела.

Вопреки доводу апелляционной жалобы, при определении разумного срока уголовного судопроизводства суд первой инстанции правомерно учел поведение всех участников судопроизводства, что соответствует положениям ч. 3 ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11, нарушений требований процессуального закона при рассмотрении дела, принимая во внимание, что представлены справка о процессуальных и следственных действиях в период предварительного следствия, справка по уголовному делу №1-1/2022, справка о движении уголовного дела № 22-1/2023, отразившие сведения о ходе уголовного дела, судом не допущено.

Оснований, предусмотренных ст.ст. 59, 61 КАС РФ, для признания указанных справок недопустимыми, не имеется. Довод жалобы о том, что данные справки составлены в связи с подачей аналогичного иска иным обвиняемым по тому же уголовному делу, до предъявления административного истца настоящего административного иска, правового значения не имеет, поскольку не свидетельствует о недостоверности содержащейся в них информации, необходимой для рассмотрения заявления о компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства.

Доводы, изложенные апеллянтом о несоответствии протокола судебного заседания суда первой инстанции аудиопротоколу, не являются основанием для отмены решения суда, поскольку данные обстоятельства о существенных

нарушениях норм процессуального права и об ошибочности выводов суда не свидетельствуют. Кроме того, судьей рассмотрены замечания административного истца на протокол судебного заседания, которые были отклонены, поскольку все существенные моменты, подлежащие изложению в протоколе судебного заседания, и имевшие место в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, в протоколе отражены.

Доводы апелляционной жалобы о принятии обжалуемого решения без учета определений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых по обращению иных участников уголовного дела № <данные извлечены>, истцом не мотивированы, в связи с чем, судебной коллегией во внимание не принимаются.

В целом доводы апелляционной жалобы повторяют позицию истца в суде первой инстанции, не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судом первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения законного и обоснованного решения Алтайского краевого суда от 25.07.2023.

Таким образом, предусмотренных ст. 310 КАС РФ оснований для отмены либо изменения решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 307-311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции определила решение Алтайского краевого суда от 25.07.2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

2. Отсутствие факта истребования жилого помещения в пользу истцов в порядке ст. 302 ГК РФ явилось для суда основанием для отказа в удовлетворении требования о выплате однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации.

Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 07.11.2023 по делу№ 33-9447/2023 (2-3653/2023) (извлечение)

С.А.Ю. Т.Н., В.Ю., М.В. обратились в суд с иском к Минфину России, УФК по Алтайскому краю о взыскании денежной компенсации за утрату жилого помещения.

В обоснование требований указано, что Т.Н. на основании договора купли-продажи приобрела у Ю.Е. и Н.Ю. в собственность жилое помещение – <адрес> по адресу: <адрес> за <сумма> руб. В.Ю. на основании договора купли-продажи приобрела у Ю.Е. и Н.Ю. в собственность жилое помещение – <адрес> по адресу: <адрес> за <сумма> руб. М.В. на основании договора купли-продажи приобрел у Ю.Е. и Н.Ю. в собственность жилое помещение – <адрес> по адресу: <адрес> за <сумма> руб.

ДД.ММ.ГГ истцами, во исполнение договоров, переданы денежные средства в полном объеме, документы были сданы в регистрирующий орган для оформления прав собственности. Однако ДД.ММ.ГГ в последний день истечения срока для регистрации, она была приостановлена на основании постановления ОБЭП УВД по г. Рубцовску о производстве выемки. В последующем на указанные объекты недвижимости в рамках уголовного дела были наложены аресты.

Приговором Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ Е.Ю. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ и ч.4 ст. 171.1 УК РФ. Кроме того, данным приговором удовлетворен гражданский иск и взыскано с Е.Ю. в пользу Т.Н.- <сумма> руб., В.Ю. – <сумма> руб., М.В. – <сумма> руб.

На момент рассмотрения иска указанные суммы истцам не выплачены.

Ссылаясь на указные обстоятельства, истцы просили взыскать с ответчиков в пользу Т.Н.- <сумма> руб., В.Ю. – <сумма> руб., М.В. – <сумма> руб.

Решением Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 28.07.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель истцов – В.О. просит решение суда отменить, принять по делу новое об удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов жалобы ссылается на то, что выводы суда о том, что нормы о компенсации за утрату жилого помещения, вступившие в силу с ДД.ММ.ГГ, не могут применяться к правоотношениям, возникшим до введения их в действие, противоречат положениями п. 3 ст. 2 Федерального закона от 02.08.2019 № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 299-ФЗ).

Кроме того, вопреки выводам суда, исходя из содержания названного закона, истцы имеют право на получение компенсации за счет казны Российской Федерации, так как они являются добросовестными приобретателями.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не усмотрела оснований для отмены решения суда.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГ в период с 13 часов до 14 часов 30 минут, в здании Управления Федеральной регистрационной службы в <адрес>, расположенном <адрес>, Ю.Е. и Н.Ю., действующие в составе организованной преступной группы, с участием подставных лиц Т.А. и Д.Е. продали квартиру, расположенную по <адрес> - М.В. за <сумма> рублей; квартиру, расположенную по <адрес> - Т.Н. за <сумма>рублей; квартиру, расположенную по <адрес> - В.Ю. за <сумма> рублей, и получили от них денежные средства в общей сумме <сумма> рублей, которые Н.Ю. поместила на лицевой счет ***, принадлежащий свое матери – частному предпринимателю Т.П., открытый в Рубцовском отделении *** Акционерного коммерческого сберегательного банка Российской Федерации (ОАО) Сбербанка России Алтайский банк, после чего Н.Ю. и Б, действуя в рамках организованной преступной группы, распорядились денежными средствами по своему усмотрению.

Однако, право собственности на проданные Ю.Е. и К квартиры по причине установления правоохранительными органами незаконности их действий не было зарегистрировано на М.В., Т.Н., В.Ю.

Приговором Рубцовского городского суда от ДД.ММ.ГГ Н.Ю. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, также удовлетворен частично гражданский иск М.В., В.Ю., Т.Н., с Ю.Е. и Н.Ю. в солидарном порядке взыскано в пользу М.В. <сумма>руб., в пользу Т.Н. <сумма> руб., в пользу В.Ю. <сумма> руб. в счет возмещения вреда, причиненного преступлением.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ *** приговор Рубцовского городского суда от ДД.ММ.ГГ в части разрешения гражданского иска М.В., В.Ю., Т.Н. направить на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Определением Рубцовского городского суда от ДД.ММ.ГГ иск М.В., Т.Н., В.Ю. к Н.Ю., Ю.Е. оставлен без рассмотрения.

Приговором Рубцовского городского суда от ДД.ММ.ГГ Ю.Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК и ч.4. 174.1 УК РФ гражданский иск М.В., В.Ю., Т.Н. удовлетворен частично, с Ю.Е. взыскано в пользу М.В. <сумма> руб., в пользу Т.Н. Т.Н <сумма> руб., в пользу В.Ю<сумма> руб. в счет возмещения вреда, причиненного преступлением.

При этом, как следует из приговора, удовлетворяя гражданский иск частично,

суд руководствовался положениями ст.ст. 1064, 1080 ГК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам от ДД.ММ.ГГ приговор Рубцовского городского суда от ДД.ММ.ГГ, в части частичного удовлетворения гражданского иска М.В., В.Ю., Т.Н., оставлен без изменения.

Из ответа ОСП <адрес>, Егорьевского и <адрес> следует, что на исполнении находились перечисленные исполнительные производства в отношении Е.Ю.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 302 ГК РФ, ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», правовой позицией, изложенной в постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6-П, установив, что судебное постановления об истребовании у истцов жилых помещений в порядке ст. 302 ГК РФ не выносилось, а приговор Рубцовского городского суда от ДД.ММ.ГГ, которым с Ю.Е. в пользу М.В., Т.Н. Т.Н., В.Ю. взысканы денежные средства в счет возмещения вреда, причиненного преступлением, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, так как они основаны на верном применении норм материального права и отклонила доводы апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 68.1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон о государственной регистрации) физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со ст. 302 ГК РФ (далее - добросовестный приобретатель), имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения (ч. 1).

Соответствующий судебный акт принимается в случае, если по не зависящим от добросовестного приобретателя причинам в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом о возмещении ему убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению (ч 2).

На основании положений Федерального закона № 299-ФЗ преемственное и последовательное регулирование отношений, связанных с компенсацией за утрату права собственности на жилое помещение, предполагает, что государство обязано восполнить лицу невозможность получения возмещения от обязанной стороны в том случае, если оно действовало как добросовестный приобретатель, но тем не менее имущество было истребовано у него на основании решения суда.

Как установлено судом, приговором Рубцовского городского суда от ДД.ММ.ГГ по делу ***, по которому Ю.Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, гражданский иск М.В., В.Ю., Т.Н. удовлетворен частично, с Ю.Е. взыскано в пользу М.В. <сумма> руб., в пользу Т.Н. <сумма> руб., в пользу В.Ю. <сумма> руб. в счет возмещения вреда, причиненного преступлением.

Резолютивная часть приговора Рубцовского городского суда от ДД.ММ.ГГ не содержит вывода об истребовании квартир из владения истцов, при этом спорные квартиры истребованы из владения других лиц – Ю.Е., Д.Е., Т.А.,

Кроме того, как следует из текста приговора, в пользу истцов с Ю.Е. взысканы суммы именно в счет

возмещения вреда, причиненного преступлением на основании ст. 1064 ГК РФ.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы о том, что истцы являются добросовестными приобретателями, истцы не могут быть отнесены к лицам, имеющим право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации, поскольку спорные жилые помещения не были истребованы из их владения на основании ст. 302 ГК РФ.

Доводы апелляционной жалобы, указывающие на ошибочные выводы суда о том, что нормы о компенсации введены в действие с 01.01.2020 и не могут применяться к правоотношениям, возникшим до введения их в действие, не могут служить основанием к отмене решения суда, так как по существу решение суда является верным и судом первой инстанции отказано в удовлетворении иска ввиду того, что у истцов спорные квартиры судебным актом не изымались из их владения.

С учетом изложенного, судебной коллегией Алтайского краевого суда решение Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 28.07.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя истцов Т.Н., В.Ю., М.В. – В.О. - без удовлетворения.

3. Отказ от дальнейшего административного преследования в связи с истечением давности привлечения к административной ответственности не является безусловным основанием для вывода о незаконности привлечения к административной ответственности.

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.12.2023 по делу№ 88-24403/2023 (извлечение)

Постановлением сотрудника полиции отдела «Славгородский» МВД России от 10.07.2022 истец привлечён к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ (нарушение правил маневрирования) в виде <данные извлечены> рублей штрафа.

Решением Славгородского городского суда Алтайского края от 13.09.2023 по делу № 2-71/2021 указанное постановление отменено, дело об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Истцу оказана юридическая помощь по этому делу об административном правонарушении, за что его супруга ФИО3 оплатила <данные извлечены> рублей вознаграждения адвокату ФИО4.

Удовлетворяя иск о возмещении <данные извлечены>рублей вреда с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что решение по делу об административном правонарушении принято в пользу истца.

Оставляя такое решение суда первой инстанции без изменения и отклоняя возражения ответчика о том, что прекращение производства по делу об административном правонарушении не является основанием для возмещения вреда в виде расходов по делу об административном правонарушении, суд апелляционной инстанции со ссылкой на абз. 2 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указал на то, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу, т.е. в данном случае - Российской Федерации.

Между тем, суды не учли следующее.

В соответствии с положениями ст.ст. 15, 16, 1069 ГК РФ необходимым условием возмещения убытков (вреда)

является нарушение прав заявителя (истца).

В п. 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Постановление) разъяснено:

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных ст. 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в п. 4 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Следует иметь в виду, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (ч. 3 ст. 30.6, ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ).

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений ст. 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с п. 1 либо п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ.

В абз. 8 п. 14 Постановления разъяснено, что по смыслу ч. 1 ст. 4.5 и п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

В п. 26 этого же Постановления разъяснено, что в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст.ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.12.2011 № 2865-О, если

производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя было прекращено не в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы, а на основании истечения сроков давности привлечения к административной ответственности, то, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П, отказ от административного преследования по указанному основанию не препятствует лицу, привлекаемому к административной ответственности, добиваться прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, с тем, чтобы в дальнейшем реализовать право на возмещение расходов на оплату услуг защитника в установленном порядке.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П отмечается, что общим правилом возмещения расходов (издержек), возникших при судебном разрешении правовых конфликтов, является компенсация их стороне, в пользу которой принято решение, за счет другой стороны, кроме случаев, когда предусмотрены основания возмещения этих расходов (издержек) за счет бюджета, а положения ст.ст. 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании п. 1 или 2 ч. 2 ст. 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Таким образом, основанием для возмещения расходов, понесенных лицом по делу об административном правонарушении, является незаконность привлечения данного лица к административной ответственности, повлекшая принятие в его пользу итогового постановления по делу об административном правонарушении, а отказ от дальнейшего административного преследования в связи с истечением давности привлечения к административной ответственности не является безусловным основанием для вывода о незаконности привлечения к административной ответственности.

Такой подход выражен и в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2022 № 305-ЭС21-27471 по делу № А41-67316/2020, а также определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2023 № 57-КГ22-4-К1. В первом из них указано, что отмена постановления или решения по делу об административном правонарушении лишь по процедурным основаниям, без прекращения производства по делу ввиду отсутствия события, состава административного правонарушения или недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, не является основанием для возмещения вреда в виде расходов по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что судами по делу установлено и его материалами подтверждается, что дело об административном правонарушении в отношении истца прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с истечением срока давности привлечения его к административной ответственности, то есть по не реабилитирующему основанию, то

соответствующее решение суда по делу об административном правонарушении, вступившее в законную силу, не может расцениваться как принятое в пользу истца и против Российской Федерации, оно не свидетельствует о нарушении прав истца, который не добивался (не добился) прекращения производства по делу об административном правонарушении по иному основанию как-то в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, с тем, чтобы в дальнейшем реализовать право на возмещение расходов на оплату услуг защитника в установленном порядке.

Суд апелляционной инстанции неправильно применил к обстоятельствам настоящего дела разъяснения, изложенные в абз. 2 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», ещё и потому, что данное постановление разъясняет порядок возмещения денежных затрат (потерь), понесенных в рамках гражданского, административного или арбитражного судопроизводства, но не в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Допущенные судами нарушения норм материального права привели к принятию ими неправильных судебных постановлений, что в силу ч. 1, 3 ст. 379.7 ГПК РФ явилось основанием для их отмены. В связи с изложенным судьей кассационного суда общей юрисдикции решение мирового судьи судебного участка № 3 г. Славгорода Алтайского края от 25.04.2023 и апелляционное определение Славгородского городского суда Алтайского края от 01.09.2023 отменено, и принято новое решение, которым отказано в удовлетворении требований истца к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации полностью.

4. Взыскание компенсации морального вреда на основании ст. 1070 ГК РФ в пользу родителей лица, за которым признано право на реабилитации в соответствии со ст. 133, 136 УПК РФ, а также в пользу лица, в отношении которого проводились определенные следственные действия по уголовному делу, однако уголовное дело прекращено по нереабилитирующему основанию, с Российской Федерации в лице Минфина России является незаконным. В то же время исковые требования указанных лиц могут быть рассмотрены в порядке ст. 1069 ГК РФ.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 19.10.2023 по делу № 33-10741/2023 (Извлечение)

«ФИО истец-1», действующий за себя и в интересах несовершеннолетних детей ФИО-1, ФИО-2, «ФИО истец-2», обратились в суд с иском к ответчикам Минфину России, ГУ МВД России по Пермскому краю, просили взыскать: компенсацию морального вреда в порядке реабилитации в связи с незаконным уголовным преследованием ФИО-1 и ФИО-2 на основании положений ст.ст. 151, 1070 ГК РФ в связи со следующими обстоятельствами. ФИО-2 был допрошен в качестве свидетеля, 24.02.2022 в отношении ФИО-1 проведена судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза (с выездом в г. Пермь), 21.03.2022 в отношении ФИО-2 уголовное дело было прекращено в связи с не достижением возраста привлечения к уголовной ответственности, 29.03.2022 несовершеннолетнему ФИО-1 предъявлено обвинение, он был допрошен в качестве обвиняемого, в этот же день ему была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, 30.03.2022 ФИО 1 был ознакомлен с материалами уголовного дела, 22.04.2022 уголовное дело было возвращено следователю для проведения

дополнительного следствия. 30.05.2022 ФИО-1 вновь было предъявлено обвинение в совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, он был допрошен в качестве обвиняемого и ознакомлен с материалами уголовного дела, 30.05.2022 ФИО-2 также был допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу, 06.06.2022 уголовное дело с обвинительным заключением было направлено прокурору, 14.06.2022 дело возвращено следователю для дополнительного расследования, 15.07.2022 с участием ФИО-1 была проведена очная ставка. 21.07.2022 в жилом помещении по месту проживания семьи был проведён обыск, в этот же день «ФИО истец-2» была допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу, 22.07.2022 несовершеннолетний ФИО-1 и его законный представитель вновь были ознакомлены с материалами уголовного дела, 01.08.2022 дело поступило на рассмотрение в Березниковский городской суд Пермского края, в суде состоялись судебные заседания 15.08.2022, 29.08.2022, 13.09.2022, 15.09.2022, 29.09.2022, 29.09.2022 судом было принято постановление о возвращении уголовного дела прокурору г. Березники на основании ст. 237 УПК РФ, однако данное постановление было обжаловано, Пермским краевым судом постановление Березниковского городского суда Пермского края от 29.09.2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение, 05.12.2022 уголовное дело поступило в Березниковский городской суд Пермского края, где состоялись судебные заседания 30.12.2022, 12.01.2023, 26.01.2023, 30.01.2023, 06.02.2023 и 13.02.2023, 13.02.2023 постановлением Березниковского городского суда Пермского края уголовное дело в отношении «ФИО-3» и «ФИО-1»., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В исковом заявлении указано, что с начала совершения процессуальных действий сотрудниками полиции и на протяжении всего периода следствия и судебного разбирательства несовершеннолетние ФИО-1, ФИО-2, а также их законные представители «ФИО истец-1»и «ФИО истец-2» испытывали нравственные страдания, унижение и боль за своих несовершеннолетних детей, в течение длительного времени несовершеннолетний ФИО-1 находился в статусе подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступления, которого он не совершал, в связи с чем вынужден был жить в состоянии длительного нервного напряжения, не понимая, почему его хотят привлечь к уголовной ответственности, он испытывал сильный стресс; на фоне переживаний у него развилась депрессия, его постоянно сопровождала бессонница, он вынужден был принимать успокоительные препараты, чтобы не поддаваться тревоге и сохранять способность ясно мыслить, требования «ФИО истец-1» в интересах несовершеннолетнего сына ФИО-2 о компенсации морального вреда в размере 2000000 руб. обосновываются тем, что в отношении ребёнка были выдвинуты необоснованные подозрения в совершении противоправного деяния, которое он, якобы, совершил совместно со старшим братом ФИО-1 и ФИО-3, из-за чего ребёнок в течение всего периода расследования переживал, испытывал стресс, чувство унижения из-за несправедливого обвинения; в результате у него ухудшился сон, повысилась тревожность, раздражительность, также «ФИО истец-1» и «ФИО истец 2» полагают, что незаконным привлечением к уголовной ответственности их несовершеннолетнего сына ФИО-1, а также подозрением в совершении преступления младшего сына ФИО-2 им также причинён моральный вред, так, «ФИО истец-1» как отец несовершеннолетнего ФИО-1, на

протяжении всего расследования участвовал совместно с сыном во всех процессуальных действиях, испытывая при этом унижение, боль и переживания за него, истец «ФИО истец-2» также сильно переживала за судьбу своих детей, их психологическое состояние, отмечая наличие у них тревоги, раздражительности, несдержанности; кроме того, дети были поставлены на учёт в органы профилактики, КДНиЗП и ООДН, их семью регулярно проверяли сотрудники полиции и органов опеки, в их доме был проведён обыск, что также доставляло ей беспокойство, при этом она испытывала чувство унижения и душевную боль за своих детей; в связи с уголовным расследованием она была вынуждена уделять значительное время старшим сыновьям, чем младшему ребёнку – сыну, который является инвалидом, а потому требует значительного внимания и заботы, истец «ФИО истец-1»в суде первой инстанции пояснил, что необоснованное обвинение его детей в совершении преступления было для них сильнейшим потрясением, причинило им серьёзную психологическую травму, считает, что в настоящее время детям необходима помощь психолога для восстановления их психологического состояния; кроме того, ему как законному представителю несовершеннолетних приходилось защищать и отстаивать права детей, из-за чего он испытывал унижение и стыд; необходимость участия в различных следственных действиях, в судебных заседаниях вносила напряжение в эмоциональное состояние всех членов семьи, истец «ФИО истец-2» в суде первой инстанции пояснила, что предъявление обвинения её сыну ФИО-1 в совершении кражи явилось для неё сильнейшим потрясением, шоком, она не могла поверить в такое обвинение, поскольку воспитывала сына иначе; с момента возбуждения уголовного дела в отношении детей проводились различные процессуальные действия, которые доставляли им чувства тревоги и беспокойства; кроме того, она видела, что дети сильно переживают из-за происходящего, пыталась их успокоить, подбодрить, постоянно разговаривала с ними, сопровождала их при посещениях полиции и суда; это требовало от неё дополнительных душевных усилий и временных затрат; при этом у них есть ещё третий сын, который является инвалидом, требует повышенного внимания, однако в период расследования она не могла уделять ему необходимого времени, так как это время расходовалось на старших детей; она видела происходившие в детях психологические изменения, они стали более раздражительными, несдержанными, вспыльчивыми, эти изменения она связывает именно с переживаниями из-за незаконного уголовного преследования; при этом она была вынуждена скрывать свои переживания перед сыновьями, поддерживая их в течение всего периода расследования; в связи с предъявленным обвинением её семья была поставлена на учёт в отделе по делам несовершеннолетних и в органах опеки, в связи с чем уполномоченными лицами ежемесячно проводились проверки её семьи, что также доставляло ей неудобства и дискомфорт.

Несовершеннолетние ФИО-1 и ФИО 2 в суде первой инстанции не опрашивались с учётом мнения из законных представителей о том, что допрос детей в судебном заседания по обстоятельствам уголовного преследования вновь вызовет у них ненужные душевные переживания, которые приведут к ухудшению их эмоционального и психологического состояния.

Решением Березниковского городского суда Пермского края от 30.06.2023 постановлено взыскать с Российской Федерации в лице Минфина России за счёт казны Российской Федерации в порядке реабилитации компенсацию морального вред в пользу несовершеннолетнего ФИО-1 в лице его законного представителя «ФИО истец-1» в размере 300000 руб., несовершеннолетнего ФИО-2 в лице

законного представителя «ФИО истец-1» в размере 70000 руб., «ФИО истец-1» в размере 100000 руб., «ФИО истец-2» в размере 50000 руб.; в возмещение расходов по оплате услуг представителя в пользу «ФИО истец-1» 20000 руб.; отказать в удовлетворении исковых требований в части их предъявления к ГУ МВД России по Пермскому краю.

В апелляционной жалобе истцы просят решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований полностью, считают, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, нарушены нормы материального и процессуального права, что привело к принятию неправильного решения суда.

Судебная коллегия находит подлежащим отмене решение суда в части удовлетворения иска «ФИО истец-1», действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего ФИО-2, «ФИО истец-2» к РФ в лице Минфина России о компенсации морального вреда в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющие значение для дела, нарушением норм материального права (п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), следует принять в этой части новое решение об отказе в удовлетворении иска о компенсации морального вреда полностью, в остальной части решение суда оставить без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции на основании имеющихся в деле доказательств, в период расследования уголовного дела, как на предварительном следствии, так и в ходе судебного разбирательства, все процессуальные действия в отношении ФИО-1 выполнялись в присутствии его законного представителя «ФИО истец-1».

В связи с расследованием уголовного дела семья несовершеннолетних ФИО-1 и ФИО-2 была поставлена на межведомственный учёт детей и семей, находящихся в социально опасном положении. При проведении учёта в отношении семьи субъектами профилактики (КДН и ЗПН, ООиП) проводилась индивидуальная профилактическая работа, осуществлялся ежемесячный контроль семьи, её посещения с целью проверки условий проживания, проводились профилактические беседы по разъяснению мер ответственности за совершение противоправных деяний.

Также в отношении несовершеннолетнего ФИО-1 органами следствия запрашивались характеристики с места учёбы. ФИО-1 проходил обучение в учебном заведении для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Установив приведённые выше обстоятельства, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 150, 151, 1064, 1070, 1100, 1101 ГК РФ, ст.ст. 133, 136 УПК РФ, пришёл к правильным выводам о том, что у истца ФИО-1 возникло право на компенсацию причинённого ему незаконным уголовным преследованием морального вреда в связи с нарушением его личных неимущественных прав, следует взыскать с Российской Федерации в лице Минфина России за счёт казны Российской Федерации в пользу ФИО-1 в лице его законного представителя «ФИО истец-1» компенсацию морального вреда в размере 300000 руб.

Делая такие выводы, суд обоснованно исходил из того, что заявленный в пользу истца ФИО-1 размер компенсации морального вреда в сумме 2000000 руб. является завышенным, не соответствующим требованиям разумности и справедливости; определяя размер компенсации морального вреда в сумме 300000руб., суд первой инстанции руководствовался требованиями разумности, справедливости, учитывал обстоятельства, характеризующие степень нравственных страданий истца ФИО-1, характер и объём проведённых с участием истца следственных действий, длительность уголовного преследования, категорию преступления, личность истца, обстоятельства, с которыми истец

связывает факт возникновения нравственных страданий, судом учтено то обстоятельство, что процессуальные действия и ограничения в отношении истца в период расследования и рассмотрения уголовного дела были обусловлены привлечением его к уголовной ответственности за виновные противоправные действия, которые не образуют состав уголовно-наказуемого деяния, доказательств причинения истцу физических страданий в связи с привлечением его к уголовной ответственности за действия, за совершение которых уголовное дело прекращено, как и доказательств причинно-следственной связи между ухудшением состояния здоровья истца и привлечением истца органами предварительного расследования к уголовной ответственности не представлено.

Судебная коллегия полагает, что разрешая спор по существу в части компенсации морального вреда в порядке реабилитации в отношении истца ФИО-1, суд правильно определил обстоятельства, имеющие юридическое значение для данного дела, и применил нормы материального права, регулирующие возникшие по делу правоотношения, не допустив в ходе рассмотрения дела нарушений норм материального и процессуального права.

При определении размера компенсации морального вреда в сумме 300000 руб. суд первой инстанции обоснованно руководствовался требованиями разумности и справедливости, учитывал конкретные обстоятельства данного дела, проведение следственных действий с участием истца, длительность уголовного преследования ФИО-1 и нахождение его в статусе подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления, подсудимого с 20.12.2021 до 13.02.2023 (более 13 месяцев), неприменения к истцу каких-либо мер пресечения, кроме подписки о невыезде и надлежащем поведении, характер и объём несостоятельных подозрений и обвинений, индивидуальные особенности истца, степень и характер нравственных страданий, связанных с уголовным преследованием истца.

Вместе с тем, по мнению судебной коллегии, заслуживают внимания доводы ответчика ГУ МВД России по Пермскому краю том, что следует отказать в удовлетворении иска «ФИО истец-1», действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего ФИО-2, «ФИО истец-2» о компенсации морального вреда в порядке реабилитации на основании положений ст. 1070 ГК РФ, поскольку родители к уголовной ответственности не привлекались, а в отношении несовершеннолетнего ФИО-2 уголовное преследование прекращено по не реабилитирующему основанию, в связи с не достижением возраста уголовной ответственности, постановление следователя от 21.03.2023 о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего ФИО-2 на момент рассмотрения настоящего гражданского дела в суде апелляционной инстанции не отменено, не признано незаконным в установленном законом порядке.

Истцы «ФИО истец-1», «ФИО истец 1», обратились в суд с иском к ответчикам Минфину России, ГУ МВД России по Пермскому краю, просили взыскать в их пользу компенсацию морального вреда в порядке реабилитации в связи с незаконным уголовным преследованием ФИО-1 и ФИО-2 на основании положений ст.ст. 151, 1070 ГК РФ, в суде первой инстанции на обсуждение сторон был поставлен вопрос о привлечении к участию в деле в качестве надлежащего ответчика по указанным исковым требованиям от имени Российской Федерации МВД России, однако истцы не дали согласие на привлечение к участию в деле в качестве соответчика МВД России, поэтому в соответствии с положениями ч. 2 ст. 41 ГПК РФ о том, что в случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску, суд первой инстанции рассмотрел дело по

предъявленному иску Российской Федерации в лице Минфина России.

Однако суд первой инстанции необоснованно взыскал компенсацию морального вреда в пользу «ФИО истец 1», «ФИО истец-2» с Минфина России в порядке реабилитации на основании положений ст. 1071 ГК РФ, в то время как их исковые требования подлежали рассмотрению в порядке ст. 1069 ГК РФ к Российской Федерации в лице МВД России.

Исходя из изложенного, состоявшееся решение суда подлежит отмене в части удовлетворения иска «ФИО истец-1», действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего ФИО-2, «ФИО истец-2» о компенсации морального вреда, следует принять в этой части новое решение, в удовлетворении иска «ФИО истец-1», действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего ФИО-2, «ФИО истец-2» к Минфину России о компенсации морального вреда следует отказать полностью, в остальной части решение Березниковского городского суда Пермского края от 30.06.2023 оставлено без изменения, апелляционные жалобы истцов, ответчика ГУ МВД России по Пермскому краю - без удовлетворения.

5. При отказе в удовлетворении иска прокурора судебные расходы ответчиков на услуги представителя подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета Управлением судебного департамента в субъекте Российской Федерации в разумных пределах.

Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 31.10.2023 по делу № 33-4738/2023 (Извлечение)

Определением Ульяновского районного суда Ульяновской области от 28.07.2023 взысканы в пользу ФИО ответчик-1, ФИО ответчик-2 в солидарном порядке с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в счет возмещения судебных расходов по оплате юридических услуг в общей сумме 120000 руб., почтовые расходы в общей сумме 1283 руб. 10 коп., а также судебные расходы на проезд в Шестой кассационный суд общей юрисдикции в г. Самару (расходы на бензин) в общей сумме 2240 руб. 07 коп.

В частной жалобе УФК по Ульяновской области просит определение суда отменить, принять новый судебный акт, взыскав в пользу ФИО ответчик-1, ФИО ответчик-2 судебные расходы с Управления Судебного департамента в Ульяновской области.

Проверив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

В силу ч. 2 ст. 46 ГПК РФ прокурор, пользующийся процессуальными правами и несущий процессуальные обязанности истца, освобожден от обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Поскольку в удовлетворении искового заявлении прокурора отказано в полном объеме, понесенные ответчиками судебные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, поскольку дело было рассмотрено судом федерального уровня.

Вместе с тем, при возложении обязанности по возмещению судебных издержек на тот или иной бюджет следует исходить из системного толкования ст.ст. 96, 102 ГПК РФ, в соответствии с которыми судебные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в том случае, если

дело рассмотрено судом федерального уровня.

Согласно п. 20.1 ст. 6 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета. Управление Судебного департамента в субъекте РФ является органом Судебного департамента (п. 1 ст. 13 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», далее Закон № 7-ФЗ) и осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей, в пределах своей компетенции финансирует районные суды и органы судейского сообщества в субъекте Российской Федерации (п. 1 ст. 14 Закона № 7-ФЗ).

Подпунктом 6 п. 1 ст. 14 Закона № 7-ФЗ предусмотрено, что Управление Судебного департамента в пределах своей компетенции, в том числе финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Таким образом, финансирование отнесенных на счет федерального бюджета судебных издержек по делам, рассматриваемым районными судами, осуществляется Управлением судебного департамента в соответствующем субъекте РФ, в данном случае - Управлением судебного департамента в Ульяновской области.

Ссылки районного суда на положения ст. 165 и п. 1 ст. 242.2 БК РФ неправомерны, поскольку данные нормы не регулируют вопросы возмещения судебных расходов.

Изложенные нормы права судом первой инстанции во внимание не приняты, что привело к неправильному определению органа, за счет которого подлежат возмещению понесенные ответчиками судебные издержки.

В связи с чем, взыскание судом первой инстанции судебных расходов в пользу ответчиков с Министерства финансов РФ не основано на нормах закона.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание доводы частной жалобы, не согласился с чрезмерным размеров взысканных в пользу ответчиков судебных расходов по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 11 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг,

время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из содержания вышеуказанных правовых норм следует, что определение пределов разумности судебных издержек, связанных с получением помощи представителя, закрепленное в ст. 100 ГПК РФ, является оценочной категорией и относится на судебное усмотрение.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Указанные положения не были учтены судом первой инстанции при взыскании понесенных ответчиками расходов на оплату услуг представителя. Выводы суда о размере подлежащих взысканию расходов на представителя сделаны без надлежащего установления юридически значимых обстоятельств и надлежащего исследования представленных доказательств.

Взыскивая расходы на представителя в размере 120000 руб., суд лишь указал, что исходит из категории дела, объема выполненной работы, принципа разумности и справедливости.

При этом суд не обосновал, почему именно в данном размере расходы на представителя он посчитал разумными, так как не ссылался на конкретные обстоятельства, которые необходимо учитывать при разрешении данного вопроса, а именно, не указан объем оказанной представителями юридической помощи, не оценено время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, не дан анализ представленным доказательствам в подтверждение несения расходов.

Так, из материалов дела следует, что интересы ответчиков по данному делу представляли Ш.В.С. и Я.Н.А.

Как указано ответчиками, за оказание юридических услуг они оплатили 230600 руб.

Факт оказания юридической помощи и несения в связи с этим ответчиками расходов, т.е. их реальность, подтверждается письменными доказательствами, фактическим оказанием услуг представителями, объем которых указан в договорах об оказании юридических услуг, подготовленными представителями документами (правовой анализ, изучение документов и нормативно-правовой базы, подготовка возражений на иск, апелляционной жалобы на решение суда, возражений на кассационное представление прокурора и заявления (с учетом уточнений) на возмещение судебных расходов), протоколами судебных заседаний в суде первой инстанции - 4 судебных заседания с участием представителя ответчиков Ш.В.С., с участием представителя ответчиков Я.Н.А.: в суде апелляционной инстанции – 2 судебных заседания, в суде кассационной инстанции - 1 судебное заседание, в суде первой инстанции по рассмотрению заявления о взыскании судебных расходов - 2 судебных заседания, из них первое судебное заседание от 30.05.2023 было сразу отложено до рассмотрения дела в кассации.

При взыскании расходов на представителя суд апелляционной инстанции исходит из объема и эффективности юридической помощи, соотношения размера понесенных расходов с объемом защищаемого права, размера расходов на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги в соответствии с Инструкцией о порядке определения минимальных ставок оплаты труда адвокатов Ульяновской области, утвержденной 28.02.2022, которые установлены в целях упорядочения адвокатской практики, носят

рекомендательный характер и не являются обязательными для применения судебными инстанциями.

Так, в объем оказанной ответчикам юридической помощи входит подготовка и составление процессуальных документов, участие в судебном заседании суда первой, апелляционной и кассационной инстанций и в суде первой инстанции при рассмотрении данного заявления, учитывая продолжительность судебных заседаний, характер и критерии сложности рассматриваемого спора, результат рассмотрения дела в пользу ответчиков, требования разумности и баланс интересов участников судопроизводства.

Таким образом, с учетом вышеизложенного судебные расходы на юридические услуги суд апелляционной инстанции взыскал в следующем размере: при рассмотрении дела в суде первой инстанции - в размере 30000 руб.; при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции - в размере 25000 руб.; при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции - в размере 20000 руб., при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов - 5000 руб., итого на сумму 80000 руб.

Также суд апелляционной инстанции не согласился с основанием, указанным судом, для взыскания транспортных расходов на проезд ответчика и его представителя в Шестой кассационный суд и обратно по маршруту Ульяновск-Самара-Ульяновск, исходя из затрат на проезд на автомобиле 05.03.2023 в судебное заседание, назначенное на 06.06.2023, в размере 2240 руб. 07 коп. - на основании двух кассовых чеков по оплате бензина от 05.06.2023 и 06.06.2023.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в силу абз. 4 ст. 94 ГПК РФ относятся, в том числе, расходы на проезд сторон, понесенные ими в связи с явкой в суд.

Согласно разъяснениям, данным в п. 14 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, транспортные расходы возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Соответственно, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов в виде транспортных издержек юридически значимым является установление связи указанных расходов с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности и разумности исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги.

Согласно п. 3, 4 и 5 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240, в расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания подотчетных лиц включаются расходы на проезд транспортом общего пользования соответственно к станции, пристани, аэропорту и от станции, пристани, аэропорта, а также на оплату услуг по оформлению проездных документов и предоставлению в поездах постельных принадлежностей.

В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в п. 3 настоящего Положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда: г) при наличии только автомобильного сообщения - в автобусах общего типа, а при их отсутствии - в мягких автобусах.

Учитывая, что между г. Самара и г. Ульяновск имеется автобусное сообщение и по запросу суда апелляционной инстанции предоставлена информация о стоимости данного проезда по маршруту «Ульяновск-Самара» и обратно по состоянию на 06.06.2023 в размере 790

руб., то возмещению подлежат расходы на проезд, исходя из стоимости билетов на автобус, а не за бензин для проезда на личном автомобиле.

Но учитывая, что ответчиками заявлены требования на сумму 2240 руб., которая находится в пределах стоимости проезда туда и обратно автобусом на двух человек (ответчик и его представитель) в размере 3160 руб. (790х4), то транспортные расходы подлежат возмещению в размере 2240 руб.

Поскольку ответчиком понесены почтовые расходы в связи с рассмотрением дела, то в пределах заявленной суммы данных расходов в размере 1293 руб. 10 коп. Данное требование подлежит удовлетворению согласно представленным кассовым чекам.

Учитывая, что ответчики состоят в браке, соответственно совместно понесли судебные расходы по настоящему делу, то данные расходы подлежат взысканию в их пользу в равных долях, а не в солидарном порядке, как указал суд, поскольку расходы взыскиваются в пользу ответчиков, а не с ответчиков как с солидарных должников.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции отменил определение Ульяновского районного суда Ульяновской области от 28.07.2023 с разрешением вопроса по существу, возложив исполнение определения в части возмещения вышеуказанных расходов на Управление Судебного департамента в Ульяновской области.

6. Действия ТОФК по списанию со счета бюджета денежных средств на единый налоговый платеж и в качестве возврата налогов на основании распоряжений налогового органа признаны судом законными и правомерными.

Постановление Четырнадцатого Арбитражного Апелляционного суда по делу № А66-5818/2023 от 23.11.2023 (Извлечение)

Администрация Осташковского городского округа (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Тверской области (далее - УФК по Тверской области) о признании незаконными действий по списанию со счета бюджета денежных средств в сумме 21 123 699 руб. 86 коп.) и возложении обязанности устранить указанные нарушения путем возврата необоснованно списанных денежных средств в сумме 21 123 699 руб. 86 коп. на счет, с которого осуществлено списание.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 17.07.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Администрация с решением суда не согласилась. В обоснование жалобы указала на то, что списание денежных средств произведено на основании распоряжений налогового органа, однако такие распоряжения в адрес муниципального образования не представлены. Указывает, что необоснованное списание денежных средств привело к критической ситуации в округе в целом, на счете находились не только средства местного бюджета, но и областные целевые средства.

Как следует из материалов дела, в первом квартале 2023 года со счета бюджета Осташковского городского округа осуществлено списание денежных средств в сумме 21 123 699,86 руб.

Ссылаясь на то, что несмотря на запросы администрации, в адрес казначейства и налогового органа до настоящего времени суммы списания не обоснованы, соответствующие распоряжения налогового органа не представлены, считая, что УФК по Тверской области нарушены нормы действующего законодательства, регулирующего функции данного органа, поскольку законность списания средств бюджета Осташковского городского округа не подтверждена, документы, обосновывающие правомерность списания не представлены,

администрация обратилась в суд с заявлением. Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Апелляционная инстанция не нашла правовых оснований для отмены решения суда в силу следующего.

По смыслу статей 65, 198 и 200 АПК РФ обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

Заявление мотивировано администрацией отсутствием понимания правовых оснований для списания денежных средств ответчиком.

Из материалов дела следует, что на основании распоряжений произведено списание денежных средств на единый налоговый платеж (ЕНП) и в качестве возврата налогов.

В соответствии со ст. 40 БК РФ и Порядком учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2022 № 198н (далее - Порядок № 198н) доходы от федеральных налогов и сборов, региональных налогов, местных налогов и сборов, страховых взносов на обязательное социальное страхование, иных обязательных платежей, других поступлений, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, зачисляются на казначейские счета для осуществления и отражения операций по учету и распределению поступлений, открытых территориальным органам Федерального казначейства, для их распределения органами Федерального казначейства в соответствии с нормативами, установленными БК РФ, законом (решением) о бюджете и иными законами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами, принятыми в соответствии с положениями БК РФ, между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации, местными бюджетами, а также бюджетами государственных внебюджетных фондов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Органы Федерального казначейства осуществляют учет доходов, поступивших в бюджетную систему Российской Федерации, и их распределение между бюджетами в соответствии с кодом бюджетной классификации Российской Федерации, указанным в расчетном документе, распоряжении о совершении казначейского платежа (далее - распоряжение) на зачисление средств на счет, указанный в абз. 1 п. 1 ст. 40 БК РФ, а в случае возврата (зачета, уточнения) платежа соответствующим администратором доходов бюджета - согласно представленному им распоряжению.

На основании Федерального закона от 14.07.2022 № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 263-ФЗ) с 01.01.2023 вступила в действие статья 11.3 НК РФ, согласно которой единым налоговым платежом (ЕНП) признаются денежные средства, перечисленные налогоплательщиком, плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом и (или) иным лицом в бюджетную систему Российской Федерации на счет Федерального казначейства, предназначенные для исполнения совокупной обязанности налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов,

налогового агента, а также денежные средства, взысканные с налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) налогового агента в соответствии с НК РФ. Для целей НК РФ единым налоговым платежом также признаются суммы денежных средств, подлежащие учету на едином налоговом счете (ЕНС).

Абзацем 2 п. 1 Порядка № 198н установлено, что учет единого налогового платежа, предусмотренного ст. 11.3 НК РФ, а также иных платежей, администрируемых налоговыми органами, и их распределение между бюджетами осуществляется на отдельном казначейском счете органа Федерального казначейства, открытом уполномоченному органу Федерального казначейства.

Согласно п. 2 ст. 160.1 БК РФ администратор доходов бюджета принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей

в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

В силу абз. второго 2 п. 27 Порядка № 198н возврат сумм единого налогового платежа осуществляется на основании Заявок на возврат, представленных администратором поступлений в бюджет - налоговым органом в уполномоченный орган Федерального казначейства, не позднее рабочего дня, следующего за днем их представления, в соответствии с Порядком № 198н.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.09.2021 № 2591-р утвержден перечень главных администраторов доходов федерального бюджета, согласно которому главным администратором доходов бюджета от налоговых поступлений в бюджетную систему Российской Федерации является Федеральная налоговая служба.

Приказом Федеральной налоговой службы от 29.12.2016 № ММВ-7-1/736@ «Об осуществлении бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов Управлениями Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации», УФНС наделено полномочиями по администрированию доходов бюджета Тверской области и местных бюджетов, входящих в консолидированный бюджет Тверской области.

Таким образом, с 01.01.2023 УФК по Тверской области осуществляет учет и распределение между бюджетами ЕНП, а также возврат сумм ЕНП, который производится на основании заявок на возврат, представляемых администратором поступлений в бюджет - налоговым органом. Иного администрацией не доказано, аргументы ответчика не опровергнуты.

Как установил суд первой инстанции, со стороны заявителя нормативно обоснованных доводов, свидетельствующих о совершении заявленных в просительной части ответчиком действий, вопреки положениям ст. 125 АПК РФ, в процессе рассмотрения дела не представлено.

По вопросу списания денежных средств судом первой инстанции установлено следующее. Согласно п. 1 ст. 11.3 НК РФ ЕНП подлежит учету на ЕНС.

В силу п. 3 ст. 11.3 НК РФ сальдо ЕНС представляет собой разницу между общей суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕНП, и денежным выражением совокупной обязанности.

Положительное сальдо ЕНС формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕПН, больше денежного выражения совокупной обязанности.

Отрицательное сальдо ЕНС формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕНП, меньше

денежного выражения совокупной обязанности.

Нулевое сальдо ЕНС формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕНП, равна денежному выражению совокупной обязанности.

В соответствии с п. 4 ст. 11.3 НК РФ ЕНС ведется в отношении каждого физического лица и каждой организации, являющихся налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов и (или) налоговыми агентами. Пунктом 5 ст. 11.3 НК РФ установлено, что совокупная обязанность указанных лиц формируется и подлежит учету на ЕНС.

В целях реализации института ЕНС по состоянию на 01.01.2023 в отношении налогоплательщиков в январе-феврале месяце 2023 г. формировалось сальдо по ЕНС с учетом особенностей, предусмотренных ст. 4 Закона № 263-ФЗ, в порядке, аналогичном установленному ст. 11.3 НК РФ, на основании имеющихся

у налоговых органов по состоянию на 31.12.2022 сведений:

о суммах неисполненных обязанностей организации, являющейся налогоплательщиком, плательщиком сборов, страховых взносов и (или) налоговым агентом, по уплате налогов, авансовых платежей, государственной пошлины, в отношении уплаты которой налоговому органу выдан исполнительный документ, иных сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, предусмотренных НК РФ процентов (суммы неисполненных обязанностей);

о суммах излишне уплаченных и излишне взысканных налогов, авансовых платежей государственной пошлины, в отношении уплаты которой выдан исполнительный документ, иных сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, предусмотренных НК РФ процентов, а также о суммах денежных средств, перечисленных в качестве ЕНП организации и не зачтенных в счет исполнения соответствующей обязанности по уплате налогов, авансовых платежей, государственной пошлины, в отношении уплаты которой налоговому органу выдан исполнительный документ, иных сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов (излишне перечисленные денежные средства).

Таким образом, денежные средства, перечисленные налогоплательщиками в 2022 г. на определенные КБК налогов и страховых взносов и не зачтенные в счет исполнения соответствующей обязанности по уплате налогов, страховых взносов, авансовых платежей, с 01.01.2023 признаны в качестве ЕНП, подлежащими учету на ЕНС.

В настоящие время отдельный казначейский счет для учета ЕНП открыт и обслуживается в УФК по Тверской области.

Решения о списании денежных средств с казначейских счетов, на которых осуществляются и отражаются операции по учету и распределению поступлений денежных средств между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации, местными бюджетами, подлежащие учету на ЕНС в качестве сальдо, формировались в январе - феврале текущего года Межрегиональной инспекцией ФНС России по управлению долгом в автоматическом режиме и в дальнейшем направлялись на исполнение в УФК по Тверской области.

Денежные платежи, учтенные на ЕНС, подлежали зачету налоговым органом в счет платежей в бюджет в последовательности, установленной п. 8 ст. 45 НК РФ.

В материалы дела УФНС представлен перечень исполненных распоряжений на списание денежных средств (за период с января по март 2023 года) с казначейского счета, на котором отражаются операции по учету налогов, являющихся источниками формирования доходов бюджета Осташковского городского округа, с указанием основания списания. Денежные средства направлены на ЕНП, часть денежных средств списана в связи с возвратом излишне уплаченного налога.

По итогам 5 месяцев 2023 года ситуация стабилизирована. Бюджетные назначения Осташковского городского округа по налогам, администрируемым ФНС России, исполнены в объеме 101 728 тыс. рублей (или 33,6 % от годовых параметров) с ростом к аналогичному периоду 2022 года на 3 %.

Вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ, а также по определениям суда от 25.05.2023, 22.06.2023 в материалы дела администрацией не представлено документального подтверждения необоснованного списания средств и непосредственно ответчиком по делу.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что приведенные администрацией в заявлении доводы нормативного подтверждения применительно к рассматриваемой ситуации в процессе рассмотрения дела не нашли.

Кроме того, суд первой инстанции учел, что заявителем не представлено доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов заявителя оспариваемыми действиями ответчика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ссылки в жалобе на статьи 242.7, 242.8, 242.9, 242.10, 242.15, 239 БК РФ коллегией судей не принимаются, поскольку в рассматриваемом случае денежные средства списаны на основании распоряжений налогового органа, выставленных в связи с изменением с 01.01.2023 законодательства, формированием ЕНС, возвратом излишне уплаченных налогов.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.10.2023 № 1780 «Об утверждении Правил предоставления из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг».

Правила устанавливают порядок предоставления субсидий (грантов) в случаях, установленных законами субъектов Российской Федерации (муниципальными правовыми актами).

Решения о порядке предоставления субсидий должны приниматься в форме электронного документа в государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее – ГИИС «Электронный бюджет») в установленные сроки.

Определен перечень субсидий, на которые данные правила не распространяются.

Правила устанавливают, в числе прочего: порядок формирования решений о порядке предоставления субсидии; общие условия и порядок предоставления субсидии; особенности предоставления отдельных видов субсидий; порядок осуществления контроля за соблюдением целей, условий и порядка предоставления субсидий и ответственность за их несоблюдение.

Правила применяются при предоставлении субсидий, бюджетные ассигнования на которые предусмотрены в соответствующем бюджете начиная с 2024 года (с учетом установленного исключения).

2. Приказ Минфина России от 30.10.2023 № 173н «О внесении изменений в Порядок санкционирования расходов федеральных бюджетных учреждений и федеральных автономных учреждений, лицевые счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, источником финансового обеспечения которых являются субсидии, полученные в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 и статьей 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.12.2017 № 226н».

Внесены дополнения, предусматривающие полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета в отношении учреждений, функции и полномочия учредителя которых осуществляет Правительство Российской Федерации. Сведения об операциях с целевыми субсидиями (ф. 0501016), содержащие информацию об остатках субсидий, в отношении которых подтверждена потребность в направлении их на ранее установленные цели, направляются учреждением в ТОФК не позднее 20 мая (ранее - 1 мая) текущего финансового года или первого рабочего дня, следующего за указанной датой. Также приказом скорректированы требования к формированию учреждениями показателей при формировании Сведений (ф. 0501016).

3. Письмо Минфина России от 10.10.2023 № 02-05-10/96507.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент) рассмотрел обращение федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования (далее - ФГБОУ ВО) от 08.09.2023, направленное 11.09.2023, по вопросу возможности перечисления остатка средств, возникшего в результате удержания неустойки, с лицевого счета участника казначейского сопровождения, открытого ФГБОУ ВО в территориальном органе Федерального казначейства (далее - лицевой счет с кодом 71), на лицевой счет бюджетного учреждения, открытый ФГБОУ ВО в территориальном органе Федерального казначейства, и сообщает следующее.

В соответствии с положениями статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По своей правовой природе денежная сумма, выплачиваемая в качестве неустойки (штрафных санкций), представляет собой меру, направленную на обеспечение надлежащего исполнения принятого обязательства.

Согласно положениям статьи 41 БК РФ средства от применения мер гражданско-правовой ответственности, в случае если стороной договора является получатель бюджетных средств, действующий от имени публично-правового образования, относятся к неналоговым доходам бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и подлежат зачислению в соответствующий бюджет.

Учитывая, что ФГБОУ ВО не является получателем бюджетных средств в случае возникновения у бюджетного учреждения права на предъявление к исполнителю договора (контракта), заключенного на нужды учреждения в рамках осуществления им как получателем субсидии деятельности, санкций (пеней, штрафов, неустойки, возмещения ущерба), средства, полученные в результате применения мер указанной гражданско-правовой ответственности, признаются собственными доходами учреждения (по приносящей доход деятельности).

Таким образом, средства, полученные бюджетным учреждением в виде штрафов по договорам, являющиеся доходами бюджетного учреждения, подлежат отражению на лицевом счете, предназначенном для учета операций со средствами бюджетных учреждений, открытом учреждению в органе Федерального казначейства (далее - лицевой счет с кодом 20).

В случае принятия бюджетным учреждением решения об удержании суммы пени (штрафа) из суммы, подлежащей уплате контрагенту в целях исполнения обязательств по оплате выполненных работ (оказанных услуг, поставленного товара), указанная сумма подлежит отражению на лицевом счете с кодом 20 на основании представленного учреждением в орган Федерального казначейства распоряжения о совершении казначейского платежа (далее - распоряжение).

Департамент отмечает, что бюджетное учреждение при оплате договора (контракта) вправе руководствоваться положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающими возможность прекратить обязательство зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил.

Пунктом 4 ст. 242.23 БК РФ установлено, что территориальный орган Федерального казначейства осуществляет санкционирование операций со средствами участников казначейского сопровождения в соответствии с Порядком осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17.12.2021 № 214н (далее - Порядок № 214н), пунктом 4 которого предусмотрено, что санкционирование расходов, источником финансового

обеспечения которых являются средства, подлежащие казначейскому сопровождению (далее - целевые средства), осуществляется в соответствии со Сведениями об операциях с целевыми средствами (далее - Сведения).

Также согласно положениям Порядка № 214н:

в Сведениях указывается код направления расходования целевых средств, соответствующий наименованию направления расходования средств, указанному в графе 3 направлений расходования целевых средств, - укрупненный код;

в распоряжении указывается код направления расходования целевых средств, указанный в графе 4 направлений расходования целевых средств, - детализированный код.

Перечнем направлений расходования целевых средств предусмотрена в том числе закупка работ и услуг (за исключением выплат на капитальные вложения), в том числе на основании договора гражданско-правового характера, исполнителем по которому является физическое лицо или индивидуальный предприниматель (укрупненный код 0200 и детализированный код 0200 032.

Учитывая изложенное, Департамент считает возможным перечисление неустойки с лицевого счета с кодом 71 на лицевой счет с кодом 20 с указанием в распоряжении детализированного кода 0200 032.

Применение видов расходов классификации расходов бюджета и статей (подстатей) аналитической группы подвида доходов бюджета осуществляется в соответствии с Порядком формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структурой и принципами назначения, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24 мая 2022 г. N 82н.

Отражение бюджетным учреждением:

- операции по перечислению удержанной неустойки по контракту осуществляется по тому же коду вида расходов, по которому подлежит оплате контракт;

- поступления неустойки по контракту осуществляется по статье 140 "Штрафы, пени, неустойки, возмещения ущерба" аналитической группы подвида доходов бюджетов.

4. Совместное письмо Минфина России и Казначейства России от 11.12.2023 №№ 02-11-10/119060, 07-04-05/07-36759 «О предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета».

В связи с принятием Федерального закона от 02.11.2023 № 520-ФЗ «О внесении изменений в ст. 93.6 и 220.1 БК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации в 2024 году», в 2024 году устанавливается право субъекта Российской Федерации, получившего кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, размещать средства бюджета субъекта Российской Федерации на банковских депозитах. Учитывая указанную норму, положения п. 11 и подп. «д» п. 42 Порядка заключения договора о предоставлении субъекту российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счёте бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 06.10.2020 № 231н (далее – Порядок), в части ограничения на получение Кредита в случае размещения средств бюджета субъекта Российской Федерации на банковских депозитах в кредитных организациях в 2024 году не применяется. В связи с этим, в 2024 году при подготовке документов из договора требуется исключить п. 2.6 и 8.4.3 Договора и абзац третий п. 3 (в части банковских депозитов) дополнительного соглашения

к Договору. При этом, в соответствии с Порядком, одновременное заключение нескольких договоров одним субъектом не допускается.

В целях урегулирования приведенных положений нормативных правовых актов разработан приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30.10.2023 № 172н «О внесении изменений в Порядок заключения договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, дополняющий Порядок, в том числе нормами, предусматривающими возможность заключения с одним субъектом Российской Федерации (муниципальным образованиям) нескольких Договоров, но на разные финансовые года. В настоящее время Приказ № 172н находится на государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Таким образом, по мнению Минфина России и Федерального казначейства, заключение на 2024 Договора о предоставлении Кредита, предусмотренного ст. 93.6 БК РФ, возможно при наличии неисполненных субъектом Российской Федерации обязательства по Кредиту, предоставленному в 2023 в целях опережающего финансового обеспечения расходных обязательства субъектов Российской Федерации.

5. Письмо Казначейства России от 02.11.2023 № 07-04-05/11-32062 «О применении сертификатов».

Казначейство России информирует о применении сертификатов для работы и подписания электронных документов в ГИИС «Электронный бюджет» (02.11.2023).

Казначейство России сообщило, что помимо квалифицированных сертификатов ключей проверки электронных подписей, полученных в Казначействе России, могут применяться также следующие сертификаты:

- полученные в ФНС России;
- полученные в иных удостоверяющих центрах, получивших аккредитацию.

6. Письмо Федерального казначейства от 16.11.2023 № 07-04-05/02-33600 «О порядке отражения в казначейском учете и бюджетной отчетности территориальных органов Федерального казначейства операций по зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации средств от размещения временно свободных остатков средств единого казначейского счета, распределенных за 4 квартал 2023 года».

Письмом Федеральное казначейство сообщило, что отражение в казначейском учете территориальных органов Федерального казначейства (далее – ТОФК) операций по зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации доходов по единому казначейскому счету (далее – ЕКС), распределенных за 4 квартал 2023 года, осуществляется в порядке, аналогичном порядку отражения в казначейском учете ТОФК операций по зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации доходов по ЕКС, распределенных за 4 квартал 2021 г., установленному письмом Министерства финансов Российской Федерации от 14.01.2022 № 02-06-10/1383.

Операции по зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации доходов по ЕКС, распределенных за 4 квартал 2023 г., подлежат отражению ТОФК в годовой бюджетной отчетности по казначейскому обслуживанию исполнения федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации по состоянию на 01.01.2024.

Кроме того, Федеральное казначейство отметило, что наличие расхождений по показателям бюджетной

отчетности и отчетности по операциям системы казначейских платежей на суммы доходов по ЕКС, распределенных за 4 квартал 2023 года, является допустимым, информация об указанных расхождениях подлежит отражению ТОФК в Пояснительной записке (ф. 0503160).

7. Письмо Казначейства России от 27.12.2023 № 07-04-05/07-39202 «О частичном досрочном возврате кредита на опережающее финансирование и предоставлении бюджетного кредита в очередном финансовом году».

Федеральное казначейство направило для использования в работе письмо Министерства финансов Российской Федерации от 21.12.2023 № 02-11-10/123895 о возможности частичного досрочного погашения субъектом Российской Федерации бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, выданного в целях опережающего финансового обеспечения расходных обязательств и предоставления бюджетного кредита в очередном финансовом году.

Из письма следует, что для осуществления возврата части средств Кредита на опережающее финансирование управление Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации по инициативе Заемщика заключает с Заемщиком дополнительное соглашение к Договору о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета по форме, приложенной к письму Министерства финансов Российской Федерации.

8. Действия ТОФК по отказу в закрытии лицевого счета клиенту судом признаны законными в виду непредоставления клиентом пакета документов, предусмотренного действующим законодательством.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2023 по делу № А40-183576/2023

(Извлечение)

ООО «Ч» - клиент обратился в УФК по г. Москве (далее – УФК) с заявлением о закрытии лицевого счета, УФК отказано в закрытии лицевого счета в связи с непредставлением полного пакета документов.

Не согласившись с отказом УФК, клиент обжаловал его действия в суде.

УФК осуществляет открытие и закрытие лицевых счетов участникам казначейского сопровождения в соответствии с Порядком открытия лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства участникам казначейского сопровождения, утвержденным приказом Федерального казначейства от 22.12.2021 № 44н (далее - Порядок). Закрытие лицевого счета клиенту осуществляется на основании Заявления, оформленного по приложению №1 к Порядку, представленного клиентом (ликвидационной комиссией) в УФК в электронной форме с помощью информационных систем или на бумажном носителе. При реорганизации (ликвидации) клиента в случае назначения ликвидационной комиссии представляется заверенная Карточка образцов подписей с указанием срока полномочий каждого должностного лица, которое временно пользуется правом подписи, оформленная ликвидационной комиссией. По завершении работы ликвидационной комиссии Заявление оформляется ликвидационной комиссией. В соответствии с п. 52 Порядка при наличии на закрываемом лицевом счете остатка денежных средств клиент предоставляет в территориальный орган Федерального казначейства Заявление, а также распоряжение о совершении казначейских платежей. Таким образом, чтобы закрыть лицевой счет участника казначейского сопровождения и возвратить денежные средства клиента должно направить в УФК заверенную карточку образцов подписей, заявление для перечисления остатка денежных средств по назначению и распоряжение о

совершении казначейских платежей. Вместе с тем, в УФК указанные документы клиентом не представлялись.

Таким образом, УФК не совершено незаконных действий (не допущено незаконного бездействия) по существу спора. В силу требований ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ у суда отсутствовали основания для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Учитывая вышеизложенное, суд не нашел правовых оснований для удовлетворения требований клиента, решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2023 в удовлетворении требований ООО «Ч» отказано.

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Федеральный закон от 25.12.2023 № 625-ФЗ «О внесении изменений в статью 98 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Продлено действие специального регулирования, в том числе в сфере контрольно-надзорной, градостроительной деятельности и земельных отношений, госзакупок, оказания медицинской помощи, корпоративных отношений, обращения ценных бумаг, страхования, пенсионного обеспечения, социальной защиты.

Кроме того, в частности, до 2025 г. в новых регионах не будет применяться законодательство об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на таком объекте, перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Начало действия документа - 25.12.2023 (за исключением отдельных положений).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.10.2023 № 1634 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Расширены возможности досудебного обжалования предписаний контрольных органов с помощью Единого портала государственных услуг.

Так, установлено, что до 2030 г. при обжаловании предписаний, выданных в рамках проведения профилактических визитов, не предусматривающих возможность отказа от их проведения, контрольных мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом, специальных режимов государственного контроля (надзора), контролируемое лицо может указать в жалобе учетный номер такого профилактического мероприятия или номер предписания. В данном случае учетный номер контрольного (надзорного) мероприятия в едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий в жалобе не указывается.

Кроме этого, документом до 01.01.2026 продлевается особый порядок организации и осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля на территориях новых регионов РФ.

Постановление вступило в силу 06.10.2023.

3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21.12.2023 № 3745-р «Об утверждении Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года».

Концепцией предусматривается, в частности, что для удобства контролируемых лиц будут созданы «калькуляторы рисков» для автоматизированного расчета категории риска, которые позволят рассчитать категорию риска в целях подтверждения обоснованности проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий и обжалования присвоенной категории риска.

Также планируется доработать системы категорирования объектов контроля. Отмечено, что необходимо учесть индивидуальные характеристики объектов контроля и предусмотреть возможность снижения категорий риска при соответствии критериям добросовестности. Такое категорирование должно осуществляться с использованием специального реестра.

Помимо прочего, приоритетными направлениями работы являются

расширение количества индикаторов риска, в том числе с целью увеличения доли внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, проводимых на основании индикаторов риска.

Кроме этого, Концепцией предусматриваются внедрение механизма рейтингования объектов контроля, совершенствование законодательства об административной ответственности в части контрольной (надзорной) деятельности и пр.

Начало действия документа - 21.12.2023

4. Приказ Минфина России от 30.11.2023 № 532 «Об утверждении методических рекомендаций по оценке действий объекта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в целях подтверждения признаков неправомерного, неэффективного использования бюджетных средств и определения их последствий».

Методические рекомендации разработаны в целях оценки нарушений, выявляемых органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, имеющих признаки неправомерного, неэффективного использования бюджетных средств.

Рекомендации не содержат обязательных требований, не устанавливают правовых норм и носят разъяснительный характер.

5. «Изменения в Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 14», утверждены Казначейством России 09.10.2023.

В новой редакции изложены коды нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере. Изменения внесены в Классификатор, содержащий структурированную информацию о нарушениях (рисках), выявляемых Федеральным казначейством и его территориальными органами в рамках контроля.

6. Представление признано судом законным, поскольку в документации, размещенной в ЕИС, НМЦК контракта определена посредством проведения технологического и ценового аудита обоснования инвестиций, при этом, способ определения НМЦК контракта посредством проведения технологического и ценового аудита обоснования инвестиций не предусмотрен ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023г. по делу № А37-675/2023 (извлечение)

По результатам контрольного мероприятия УФК по Магаданской области (далее – Управление) в отношении Министерства Магаданской области составлен акт выездной проверки от 07.02.2023.

При этом плановой выездной проверкой по вопросу осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» выявлено нарушение Министерством Магаданской области ч. 1 и ч. 12 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) при проведении в 2019 г. закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по строительству «Универсальный спортивно-оздоровительный комплекс «Президентский» в г. Магадане, в отношении которой применён иной метод определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта,

заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при отсутствии обоснования невозможности применения методов, предусмотренных ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ на сумму 3 449 991 000,00 рублей.

По итогам заседания Контрольной комиссии Управления было принято решение о направлении в Министерство Магаданской области представления для принятия мер по устранению причин и условий выявленного нарушения.

Министерство Магаданской области не согласившись с представлением Управления, обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании его недействительным. В обосновании своей позиции указало, что фактически начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определена методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), что подтверждается Заключением технологического и ценового аудита обоснования инвестиций № 64-2-1-2-000028-2019, иные методы не указывались, поскольку не использовались, также Министерство Магаданской области полагает, что технологический и ценовой аудит обоснования инвестиций основан на использовании метода сопоставимости рыночных цен. Министерство Магаданской области также указало, что формулировка требования в представлении не содержит четких указаний на конкретные действия, которые необходимо совершить, что влечет неисполнимость данного представления.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 11.07.2023 в удовлетворении заявленных требований Министерства Магаданской области к Управлению отказано.

Не согласившись с вышеуказанным решением арбитражного суда, Министерство Магаданской области обжаловало его.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023г. решение Арбитражного суда Магаданской области от 11.07.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба заявителя - без удовлетворения.

Министерство Магаданской области обжаловало судебные акты первой и апелляционной инстанций в Арбитражный суд Дальневосточного округа.

Установив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы Управления, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, с учетом норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции пришел к следующему.

НМЦК контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения методов, указанных ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ. Согласно ч. 12 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ в случае невозможности применения для определения НМЦК, методов, указанных в ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование НМЦК, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

Согласно ч. 16.1 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ предметом контракта может быть одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства. Порядок и основания заключения таких контрактов установлены постановлением Правительства РФ от 12.05.2017 № 563. Пунктом 5 Правил заключения контрактов, предметом которых является одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, утвержденных указанным постановлением Правительства, установлено, что НМЦК контракта определяется и обосновывается посредством применения методов, установленных Федеральным законом № 44-ФЗ, после получения заключения по

результатам проведенного технологического и ценового аудита соответствующего обоснования инвестиций.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в аукционной документации, размещенной в ЕИС, НМЦК контракта определена посредством проведения технологического и ценового аудита обоснования инвестиций, при этом, способ определения НМЦК контракта посредством проведения технологического и ценового аудита обоснования инвестиций не предусмотрен ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ, поэтому он является иным методом.

Таким образом, исходя из требований ч. 12 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ, обязательным условием применения данного метода является наличие обоснования невозможности применения методов, указанных ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ. Соответственно, отсутствие обоснования невозможности применения методов, предусмотренных указанной нормой, свидетельствует о нарушении требований Федерального закона № 44-ФЗ.

Судом указано, что представление УФК про Магаданской области содержит указание на нарушение, допущенное заявителем, и четкое требование – разработать план мероприятий по выявленному нарушению и обеспечить его исполнение, в связи с чем, довод кассатора о неисполнимости представления и отсутствия четких формулировок относительно конкретных действий, которые необходимо совершить заявителю для устранения нарушения – не соответствует действительности и отклонены судом.

На основании изложенного, суд указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что представление Управления соответствует требованиям бюджетного законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя, являются обоснованными и не подлежат отмене или изменения, что является основанием для отказа в удовлетворении требований кассационной жалобы заявителя.

7. Судом прекращено производство по делу по заявлению об оспаривании акта проверки ТОФК в виду того, что он по своему содержанию не порождает правовых последствий для заявителя, не устанавливает какого-либо порядка поведения или действий, а служит средством фиксации выявленных нарушений законодательства об аудиторской деятельности, и, следовательно, признание недействительным акта проверки, субъективные права заявителя не восстановит.

Определение Арбитражного суда Воронежской области от 28.09.2023 по делу № А14-8858/2023 (Извлечение)

«ООО» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением от 31.05.2023 к УФК по Воронежской области (далее – ответчик) о признании частично недействительным акта проверки от 28.02.2023 № 1 в части признания недействительным п.п. 10.1, п. 11.2 акта проверки Управления Федерального казначейства по Воронежской области от 28.02.2023 № 1 в части отраженного в нем нарушения ст. 20 ч. 4 п. 1 ФЗ № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» в отношении заключения в нем договоров оказания аудиторских услуг в течение всего срока действия решения о приостановлении членства в саморегулируемой организации аудиторов, а так же об изменении связанного с указанным пунктом приложения к акту № 103 «Проверочный лист»: в п. 80 изменить данные о выявлении нарушения с «да» на «нет» (с учётом уточнений).

Судом установлено следующее: на основании приказа УФК по Воронежской области от 18.01.2023 № 18 в период с 23.01.2023 по 17.02.2023 была проведена плановая выездная внешняя проверка

деятельности «ООО» за период деятельности с 01.03.2021 по 23.01.2023.

По результатам проверки УФК по Воронежской области был составлен акт плановой выездной проверки от 28.02.2023 № 1, в котором отражены нарушения законодательства, совершенные заявителем, по мнению УФК по Воронежской области и дано заключение, что по итогам выездной плановой проверки «ООО»: деятельность «ООО» не в полной мере соответствует требованиям Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» стандартов аудиторской деятельности, кодекса профессиональной этики аудиторов. В части заключения так же указано, что система контроля качества услуг «ООО» в целом соответствует установленным требованиям за исключением выявленных нарушений.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума № 21), к решениям, которые могут быть оспорены в суде, относятся индивидуальные акты применения права наделенных публичными полномочиями органов и лиц, принятые единолично либо коллегиально, содержащие волеизъявление, порождающее правовые последствия для граждан и (или) организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

По правилам гл. 22 КАС РФ, гл. 24 АПК РФ могут быть оспорены, в том числе письменные решения, имеющие ненормативный характер, для которых законодательством установлены определенные требования к порядку принятия, оформлению (реквизитам), содержанию.

Согласно абз. 1 п. 6 Постановления Пленума № 21 при рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований.

Наименование оспариваемого документа (заключение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет.

В силу абз. 2 п. 6 Постановления Пленума № 21 акты налоговых, таможенных проверок, а также акты контрольного (надзорного) мероприятия, составленные в соответствии со ст. 87 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Закон о контроле), не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания в качестве решений, поскольку являются средством фиксации выявленных нарушений. При этом заинтересованное лицо вправе оспорить решение, основанное на соответствующем акте проверки (принятые по результатам проверки решения налогового или таможенного органа; предписания органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля об устранении выявленных нарушений и т.п.).

Акты проверки, исходящие от органов и лиц, наделенных публичными полномочиями, могут быть оспорены как решения, если в нарушение Закона о контроле в них содержатся требования, предусмотренные ч. 2 ст. 90 указанного закона.

Из прямого прочтения оспариваемого акта следует, что контрольным органом сделано следующее заключение по итогам выездной плановой проверки «ООО»:

деятельность «ООО» не в полной мере соответствует требованиям Федерального закона № 307-ФЗ, стандартов аудиторской деятельности, кодекса профессиональной этики аудиторов. Система контроля качества услуг «ООО» в целом соответствует установленным требованиям за исключением выявленных нарушений. То есть, материалами дела подтверждается, что оспариваемый заявителем акт по своему содержанию не порождает правовых последствий для заявителя, не устанавливает какого-либо порядка поведения или действий, а служит средством фиксации выявленных нарушений законодательства о аудиторской деятельности.

Так же, суд пришел к выводу, что лицо, подписавшее указанный акт проверки, не обладает властными полномочиями по принятию решений, порождающих правовые последствия для заявителя.

Суду не представлено доказательств того, что оспариваемый акт нарушает права и интересы заявителя.

При этом правовосстановительная функция судебного акта, вынесенного по требованию к органу, осуществляющему публичные полномочия, заключается в констатации факта нарушения закона, прав и законных интересов заявителя.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными ст. 12 ГК РФ, а также иными способами, предусмотренными законом. При этом избираемый способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения, а в случае удовлетворения требований должен привести к восстановлению нарушенных прав лица, обратившегося за судебной защитой.

Реализация данного права осуществляется по волеизъявлению лица, которое несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В соответствии со ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Суд исходил из того, что реальная воля заявителя была направлена на несогласие с выявленными правонарушениями.

Как указано в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.04.2016 № 308-КГ16-1812 по делу № А22-3147/2014 судебный порядок защиты своих прав и законных интересов является исключительным способом и применяется в случае, если иные способы не приведут к более быстрому и эффективному восстановлению нарушенных, либо оспариваемых прав и интересов. Выбор способа защиты гражданских прав является прерогативой истца. Между тем, он должен осуществляться с таким расчетом, что удовлетворение заявленных требований приведет к восстановлению нарушенных и (или) оспариваемых прав и законных интересов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 7 АПК РФ, суд установил, что признание недействительным акта проверки, субъективные права заявителя не восстановит.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

На основании п. 1 ч. 1 ст.150 АПК РФ суд определил производство по делу № А14-8858/2023 прекратить.

8. Вывод УФК по Ивановской области в результате проведенной проверки в отношении аудиторской организации о выдаче заведомо ложного аудиторского заключения, подтвержден судом, вследствие чего вынесено решение о признании аудиторского заключения заведомо ложным.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2023 по делу № А11-337/2023 (Извлечение)

УФК по Ивановской области (далее - УФК) обратилось в арбитражный суд с иском к аудиторской организации (далее - ООО) о признании выданного ей аудиторского заключения заведомо ложным.

В ходе проверки деятельности аудиторской организации, оказывающей аудиторские услуги общественно значимым организациям, было установлено, что аудиторской организацией составлено и выдано аудиторское заключение от 26.03.2021 о проведении аудита отчетности ООО. Аудиторское заключение подписано руководителем задания по аудиту, содержит реквизиты аудиторской организации, заверено печатью аудиторской организации. При этом результаты проведенной УФК проверки свидетельствуют о наличии признаков выдачи заведомо ложного аудиторского заключения, составленного руководителем задания по аудиту без проведения аудита. Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения УФК в суд.

Решением арбитражного суда Владимирской области от 26.09.2023 исковые требования УФК удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением, ООО обжаловало его.

Арбитражным судом апелляционной инстанции установлено следующее.

Частью 5 ст. 6 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) установлено, что заведомо ложное аудиторское заключение - аудиторское заключение, составленное без проведения аудита или составленное по результатам аудита, но явно противоречащее содержанию документов, представленных аудиторской организации, индивидуальному аудитору и рассмотренных в ходе аудита. Заведомо ложным аудиторское заключение признается по решению суда.

С заявлением в суд о признании аудиторского заключения заведомо ложным вправе обращаться, в том числе уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору (в отношении аудиторских заключений о бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций).

По мнению арбитражного суда, истцом представлена совокупность доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое заключение является заведомой ложным.

Аудиторское заключение от 26.03.2021 о проведении бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО за 2020 г., составлено и выдано последнему в отсутствие какого-либо договора.

В соответствии с Законом об аудиторской деятельности аудиторская деятельность осуществляется в соответствии с международными стандартами аудита (далее – МСА), которые являются обязательными для аудиторских организаций, аудиторов, саморегулируемых организаций аудиторов и их работников, а также со стандартами аудиторской деятельности саморегулируемых организаций аудиторов. На территории Российской Федерации применяются международные стандарты аудита, принимаемые Международной федерацией бухгалтеров и признанные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В ходе проверки аудиторской организацией не предоставлена аудиторская документация, подтверждающая проведение аудита отчетности ООО в соответствии с требованиями МСА и обеспечивающая доказательства, обосновывающие сделанный аудитором вывод о достижении основных целей аудитора в соответствии с МСА.

Непредставление УФК испрашиваемых документов аудируемого лица дает основания полагать, что аудиторская организация ими и не располагала.

Довод ООО о том, что оспариваемое аудиторское заключение являлось результатом внутреннего аудита и было неправомерно и ошибочно размещено ООО на сайте, отклонено арбитражным судом.

Из представленного аудиторского заключения от 26.03.2021 следует, что оно оформлено по правилам внешнего аудита и ничем не отличалось от размещенных на сайте аудиторских заключений за предыдущие периоды.

Приведенные УФК доказательства, рассмотренные в их совокупности, позволяют сделать вывод о том, что аудиторское заключение от 26.03.2021 о проведении бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО за 2020 г. было выдано без фактического проведения аудита и признать его заведомо ложным.

Учитывая вышеизложенное, Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2023 апелляционная жалоба ООО оставлена без удовлетворения, решение арбитражного суда Владимирской области от 26.09.2023 – без изменения.

9. Суд первой инстанции обоснованно признал представление в обжалуемой части соответствующим требованиям законодательства и не нарушающим права заявителя.

Постановление Четырнадцатого Арбитражного Апелляционного суда № А66-8044/2023 от 05.12.2023 (Извлечение)

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Тверской области (далее - отделение) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к УФК по Тверской области (далее - управление, УФК) о признании незаконным представления от 18.04.2023 № 30-22-69/1374 в части пунктов № 1, 2, 3 и 5.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 30.08.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отделение с решением суда не согласилась и обратилась с апелляционной жалобой, в которой указало, что суд пришел к неверным выводам о наличии выявленных нарушений.

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не нашло оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, в период с 16.01.2023 по 22.02.2023 в отношении отделения проведена плановая выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд.

По результатам проверки УФК составлен акт от 22.02.2023 и вынесено представление от 18.04.2023.

В п. 1 представления установлено в нарушение п. 1 ст. 72 БК РФ, ч. 6 ст. 22 Федерального закона от 05.04. 2013 Закона № 44-ФЗ, п. 3 Порядка определения НМЦК, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и начальной единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.05.2020 № 450н, распоряжения Правительства Российской Федерации от 18.09.2017 № 1995-р (далее - Распоряжение № 1995-р), в 2022 году цена контрактов с единственным поставщиком на общую сумму 6 291 255 руб. по закупке специальных средств при нарушении функции выделения (моче и калоприемников) для обеспечения инвалидов в 2022 г. обоснована методом, отличным от метода сопоставимых рыночных цен (анализа ранка).

В п. 2 представления установлено, что в нарушение п. 1 ст. 72 БК РФ, ч. 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ в 2022 г. при определении

и обосновании НМЦК в размере 28 327,60 руб. по закупке телефонных устройств с текстовым выходом с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) учтен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 20 % в отношении товара, не подлежащего обложению НДС, что привело к завышению НМЦК на сумму 3 473,40 руб.

В п. 3 представления установлено, что в нарушение п. 1 ст. 72 БК РФ, ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ в 2022 г. при определении и обосновании НМЦК по закупке легковых автомобилей, оборудованных специальным устройством управления в сумме 2 059 300 руб., с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) использовалась информация о ценах товаров, полученная от поставщиков, не осуществляющих поставки идентичных товаров, планируемых к закупке.

В п. 5 представления установлено, что в нарушение п. 1 ст. 72 БК РФ, ч. 6 ст. 34, п. 3 ч. 1 ст. 94, ч. 1 ст. 101 Закона № 44-ФЗ, п. 5.3.1 государственных контрактов от 23.06.2022, от 07.07.2022, заключенных с ООО «МЭ», п. 5.3.1 государственных контрактов от 14.10.2022, от 20.09.2022, заключенных с ООО «А», в 2022 г. не соблюдены требования о применении мер ответственности в случае нарушения исполнителем условий контрактов - требования об уплате штрафов в связи с ненадлежащим исполнением условий контрактов в адрес исполнителей не направлялись.

В представлении содержатся требования следующего характера:

- по п.п. № 1, 2, 3, 4 представления в связи с невозможностью устранения нарушений в срок до 22.05.2023 принять меры по устранению причин и условий их совершения;

- по п. 5 представления в срок до 22.05.2023 в адрес исполнителей направить требования об уплате штрафов, принятии мер по устранению причин и условий совершения нарушений.

В представлении указано представить в управление информацию о результатах его исполнения с приложением копий подтверждающих документов не позднее 26.05.2023.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Апелляционная коллегия не нашла оснований для отмены решения суда в силу следующего.

Согласно п. 1 ст. 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ.

УФК в ходе проверки установлено нарушение отделением указанной нормы БК РФ и положений Закона № 44-ФЗ.

По п. 1 представления суд установил следующее.

По мнению заявителя, закупка специальных средств при нарушении функции выделения (моче и калоприемников) для обеспечения инвалидов в 2022 г. обоснована применением иного метода определения цены на товары (использовав ранее приведенный анализ рынка), а не метод сопоставимых рыночных цен (анализа ранка).

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик определяет цену контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок медицинских изделий, утвержденного приказом Министерства здравоохранения

Российской Федерации от 15.05.2020 № 450н (далее - Порядок № 450н), начальная цена единицы медицинского изделия и (или) расходного материала и (или) услуги по техническому обслуживанию на период гарантийного срока эксплуатации медицинского изделия, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на технические средства реабилитации, которые относятся к медицинским изделиям, предусмотренным федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2005 № 2347-р (далее - Федеральный перечень), устанавливаются посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). При этом источники ценовой информации определяются в соответствии с Распоряжением № 1995-р. Согласно ч. 19 ст. 22 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе установить для отдельных видов, групп товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд исчерпывающий перечень источников информации, которые могут быть использованы для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Распоряжением № 1995-р предусмотрено, что источниками информации, используемыми для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на поставку технических средств реабилитации и услуг, предусмотренных Федеральным перечнем, для обеспечения государственных нужд являются:

реестр контрактов, заключенных заказчиками, в части информации о ценах на технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалидам, по исполненным в течение последних 3 лет контрактам на территории субъекта Российской Федерации, в котором расположен заказчик, и на территории сопредельных с местом расположения заказчика субъектов Российской Федерации;

каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, формирование и ведение которого осуществляются в единой информационной системе в сфере закупок (при наличии информации о ценах на технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалидам);

предложения поставщиков, содержащие информацию о ценах на технические средства реабилитации и услуги, предоставляемые инвалидам, полученные по результатам размещения заказчиком запросов цен посредством использования единой информационной системы в сфере закупок.

В соответствии с п. 21 Федерального перечня специальные средства при нарушении функций выделения (моче- и калоприемники) относятся к техническим средствам реабилитации.

В связи с этим суд первой инстанции согласился с позицией управления о том, что при определении цены контрактов, заключаемых с единственным поставщиком, подлежит использованию метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). При отсутствии коммерческих предложений по запросам Закон № 44-ФЗ предусматривает иные источники ценовой информации.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21.09.2022 № 2719-р определяет акционерное общество «Московское протезно-ортопедическое предприятие» как единственного поставщика осуществляемых Фондом социального страхования Российской Федерации в 2022 г. закупок абсорбирующего белья, подгузников и

специальных средств при нарушениях функций выделения (моче- и калоприемников) для обеспечения инвалидов. Вместе с тем, как обоснованно посчитал суд первой инстанции, не определяет цену товара и не отменяет порядок определения начальной максимальной цены контракта, установленный нормативными правовыми актами.

Обоснованных аргументов, подтверждающих позицию заявителя, суд первой инстанции не усмотрел.

Ссылки апеллянта на особенности проводимой закупки коллегией судей не принимаются, поскольку такие особенности приобретения товара у единственного поставщика и его определение не устанавливают особенности установления цен. Согласно ч. 1 ст. 111 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе определить особенности осуществления конкретной закупки, в том числе установить способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не предусмотренный ст. 24 Закона № 44-ФЗ, а также в целях создания для Российской Федерации дополнительных технологических и экономических преимуществ (в том числе встречных обязательств) вправе определить дополнительные условия исполнения контракта, не связанные с его предметом.

В соответствии с п.п. «б» п. 5 постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 339 «О случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядке их осуществления» при осуществлении заказчиком закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим постановлением обоснование цены контракта является неотъемлемой частью контракта.

Таким образом, управление верно установило наличие нарушения по данному эпизоду.

По п. 2 представления суд, проанализировав обстоятельства дела, приняв во внимание позиции сторон, пришел к следующему.

Заявитель сослался, что закупка телефонных устройств с текстовым выходом правомерно произведена как закупка средств «бытовой» реабилитации, так как указанные средства не являются медицинскими изделиями.

По мнению отделения, с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) правомерно учтен НДС в размере 20 процентов в отношении закупленного товара.

Согласно информации, размещенной отделением в Единой информационной системе (ЕИС) (документация об электронном аукционе, конкурсная документация) в рамках определения и обоснования НМЦК на поставку телефонных устройств с текстовым выходом для инвалидов в 2022 год по извещению от 12.07.2022, отделением применен метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) на основании следующих ценовых показателей:

- реестровый номер контракта № (государственный контракт от 30.12.2020 № 515, заказчик – ГУ);

- реестровый номер контракта № (государственный контракт от 05.08.2021 № 480/10, заказчик - ГУ);

- реестровый номер контракта № (государственный контракт от 04.06.2021 № 229, заказчик - ГУ).

Вышеуказанные контракты исполнены, неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, в течение последних трех лет не взыскивались.

В первых двух контрактах содержится информация о цене товара с учетом НДС в размере 20 процентов.

Частью 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ установлено, что при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с

учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Ст. 12 Закона № 44-ФЗ установлен принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Согласно п. 27 Перечня медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2015 № 1042, (п. 27 раздел I Медицинские изделия; далее - Перечень № 1042), специальные телефонные аппараты не подлежат обложению НДС.

Техническим предложением (приложение 1 к государственному контракту) установлено, что телефонное устройство должно соответствовать требованию ГОСТ Р 51632-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства реабилитации людей с ограничениями жизнедеятельности. Общие технические требования и методы испытаний, (утвержден и введен в действие приказом Росстандарта от 21.04.2021 № 244-ст; далее - ГОСТ Р 51632-2021).

Согласно ГОСТ Р 51632-2021 технические средства реабилитации (людей с ограничениями жизнедеятельности) - средства реабилитации, содержащие технические решения, в том числе специальные, используемые для компенсации или устранения стойких или обратимых ограничений жизнедеятельности людей, связанных с нарушением здоровья, в том числе инвалидов.

Суд первой инстанции признал нормативно необоснованным аргумент отделения о закупке рассматриваемых средств реабилитации в качестве «бытовых» с учетом отсутствия нормативно закрепленной обязанности приобретения указанной позиции в рамках функционала, возложенного на данного заказчика.

В связи с этим суд первой инстанции посчитал, что в рамках рассматриваемой закупки нельзя признать правомерным учёт НДС в размере 20 процентов в отношении закупленного заявителем товара.

Ссылки отделения по данному эпизоду на то, что телефонное средство с текстовым выходом как предмет спорной закупки не является медицинским изделием, коллегией судей не принимаются с учетом следующего.

Согласно федеральному перечню телефонные устройства с текстовым выходом являются техническими средствами реабилитации инвалидов (п. 19). В связи с этим апеллянт полагает, что телефонные устройства являются средством социально-бытовой адаптации.

Согласно п.п. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации медицинских товаров отечественного и зарубежного производства по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

Перечнем № 1042 к медицинским товарам, не подлежащим обложению НДС, отнесены специальные телефонные аппараты (п. 27), следовательно, в отношении данных товаров НМЦК не должна включать НДС.

По п. 3 представления суд первой инстанции, проанализировав обстоятельства дела, приняв во внимание позиции сторон, пришел к следующему.

Заявитель сослался, что установление НМЦК на основании информации о ценах поставщиков, не осуществляющих поставку идентичных планируемым к закупке товаров, соответствует п.п. 3.7.2, 3.13 Методическим рекомендациям, утвержденных приказом

Минэкономразвития России от 02.10.2012 № 567 (далее - Методические рекомендации № 567), и не противоречит требованиям ч. 2, ч.5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

По мнению заявителя, возможно использование ценовой информации, поступившей в ответ на размещение запроса за исключением случаев, перечисленных в п. 3.13 Методических рекомендаций № 567.

В ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ отражены методы, применяемые при определении НМЦК. Согласно ч. 2 ст. 22 Закона № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Требования к поставщикам (осуществление поставки идентичных товаров, планируемых к закупкам) является общими, вне зависимости от способа запроса (через ЕИС или нет).

На основании информации, размещенной отделением в ЕИС (документация об электронном аукционе, конкурсная документация) в рамках определения и обоснования НМЦК на поставку в 2022 г. легковых автомобилей, оборудованных специальным устройством управления (с ручным управлением), для застрахованных лиц, пострадавших вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, с нарушением функции левой ноги по извещению от 12.09.2022 № 165эа/22, отделением применен метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) на основании предложений поставщиков в количестве 4 единиц, содержащих информацию о ценах на ТСР, полученных по результатам размещения заказчиком запроса цен посредством использования ЕИС от 21.07.2022 №...УФК установило, что для расчета НМЦК заказчиком использовались 4 ценовые предложения, полученные от разных юридических лиц. В результате анализа данных, содержащихся в информационно - аналитической системе Seldon, в выписках из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), УФК установлено, что исполнителями, осуществляющими услуги, идентичные услугам, планируемым к закупке учреждением, являются только 2 юридических лица.

Согласно сведениям о видах экономической деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014), содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ, поставщик с ценовым предложением № 2 имеет ОКВЭД 46.72.2 «Торговля оптовая металлами в первичных формах» и дополнительный ОКВЭД 46.12.22 «Деятельность агентов по оптовой торговле металлами в первичных формах». Поставщик сценовым предложением № 1 имеет ОКВЭД 45.20 «Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств» и 18.01.2022 зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Информация о деятельности данных юридических лиц в ЕИС показала, что юридические лица не осуществляли идентичные услуги по государственным (муниципальным) контрактам, планируемых к закупке заказчиком, а также в информационной сети Интернет не представлена общедоступная информация о реализации таких услуг от данных организаций.

Установив указанные выше обстоятельства, УФК посчитало, что использование заявителем НМЦК на основании информации о ценах поставщиков, не осуществляющих поставку идентичных планируемым к закупке товаров, не согласуется с положениями ч.ч. 2, 5 ст. 22 Закона№ 44-ФЗ.

Поскольку обратного в процессе рассмотрения отделением не доказано, его позиция по рассматриваемому эпизоду основана на субъективном восприятии положений Закона № 44-ФЗ и рекомендаций, суд признал обоснованным нарушение по данному эпизоду.

По п. 5 представления суд, проанализировав обстоятельства дела, приняв во внимание позиции сторон, пришел к следующему.

УФК установлено, что в рамках реализации закупок по государственным контрактам от 23.06.2022 №.., от 07.07.2022 №…, заключенным с ООО «МЭ»; государственным контрактам от 14.10.2022 №…, от 20.09.2022 №…, заключенным с ООО «А» в 2022 г. отделением не соблюдены требования о применении мер ответственности в случае нарушения исполнителем условий контрактов - требования об уплате штрафов в связи с ненадлежащим исполнением условий контрактов в адрес исполнителей не направлялись.

По мнению заявителя, так как положениями рассматриваемых контрактов не установлены сроки направления требований об уплате соответствующих санкций, специальных сроков исковой давности контракты не содержат, а также срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, на момент проведения проверочных мероприятий не истек, нарушений со стороны отделения не допущено.

Как установлено судом первой инстанции, следует из материалов дела и не отрицается сторонами, в рамках указанных выше контрактов в 2022 г. произведена частичная приемка и оплата исполнения сторонами принятых на себя обязательств.

На момент проведения контрольного мероприятия, согласно информации, размещенной в ЕИС, статус вышеуказанных контрактов - Исполнение. Расторжение контракта - отсутствует.

Согласно ч. 1 ст. 101 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 5.8.2 контрактов установлено, что размер штрафа за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, устанавливается в размере 1 000 руб.

При проведении контрольного мероприятия зафиксирован факт непримененения мер ответственности по контрактам, заключенным на 2022 г.

Аргумент заявителя о необоснованности позиции заинтересованного лица в свете отсутствия в рассматриваемых контрактах условия о сроках направления требований претензионного характера не принят судом первой инстанции в силу противоречия приведенной позиции положениям ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

Из пояснений заявителя суд первой инстанции установил, что им проведена претензионная работа непосредственно на стадии судебного разбирательства.

Ссылки в жалобе на отсутствие рассматриваемого нарушения апелляционным судом не приняты, поскольку на момент проверки основания для применения мер ответственности по контрактам наступили, тогда как длительный период отделением требования не направлялись; проведение претензионной работы и подача исков не свидетельствуют об отсутствии нарушения, а могут являться доказательствами его фактического устранения. При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно признал представление в обжалуемой части соответствующим требованиям законодательства и не нарушающим права отделения.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции установил, что доводы жалобы не содержат фактов, которые влияли бы на законность и

обоснованность обжалуемого решения либо опровергали выводы суда первой инстанции.

10. Суд признал требование о возмещении ущерба, причинённого Российской Федерации, и возврате в федеральный бюджет средств субсидии обоснованным и законным, в виду нарушения условий предоставления субсидии.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.09.2023 по делу № А60-33847/2023 (Извлечение)

УФК по Свердловской области далее - УФК обратилось в суд с исковым заявлением к АО "НПО" о возмещении ущерба.

Как следует из договора № 02.G25.31.0161 от 01.12.2015, заключенного между Минобрнауки России и АО «НПО» на основании решения конкурсной комиссии по отбору организаций на право получения субсидий на реализацию комплексных проектов по созданию высокотехнологичного производства из федерального бюджета АО «НПО» предоставлена субсидия в размере 170 000 000 руб. 00 коп. на реализацию комплексного проекта «Создание высокотехнологического производства прецизионных оптоэлектронных датчиков и бесконтактных измерительных систем на их основе для контроля геометрических параметров изделий».

УФК проведена внеплановая выездная проверка АО «НПО» по теме: «Проверка предоставления субсидий юридическим лицам на развитие кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций реального сектора экономики в целях реализации комплексных проектов по созданию высокотехнологичных производств и соблюдения условий соглашений (договоров) об их предоставлении в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 09.04.2010 № 218».

В ходе контрольного мероприятия установлено, что промышленное серийное производство оптоэлектронных датчиков и измерительных систем на их основе не осуществляется, АО «НПО» не достигнута основная цель Проекта - выход на промышленное серийное изготовление аналогов импортных изделий, предусмотренная п.п. 4.1.1 п. 4.1 раздела 4 «Продукция/технология, создаваемая в рамках Проекта» Технико-экономическое обоснование от 28.07.2015, п. 3.2 раздела 3 Бизнес-плана. Вместе с тем, в ходе проверки также установлены факты сдачи недостоверной отчётности в рамках реализуемого проекта, не уведомление в установленном договором порядке об обстоятельствах способных повлиять на дальнейшую реализацию проекта.

УФК направлено в адрес АО «НПО» представление от 21.12.2021 № 62-63-10/1/15581 (далее - представление).

Представление исполнено АО «НПО» частично, только в рамках нарушений, не касающихся возврата средств субсидии. Частичное неисполнение представления в установленный срок явилось основанием для последующего вынесения предписания от 01.03.2022 № 62-63-10/1/2279 (далее - предписание) о возврате в федеральный бюджет средств субсидии в сумме 170 000 000 руб. 00 коп.

Не согласившись с требованиями предписания АО «НПО» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявление об отмене предписания и признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2022 по делу № А60-26682/2022 АО «НПО» отказано в удовлетворении требований в полном объёме о признании недействительным и отмене предписания.

Данное решение оставлено без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-14194/2022

от 16.01.2023 и Постановлением Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-1175/23 от 05.04.2023. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2023 № 309-ЭС23-12868 отказано в передаче дела № А60-26682/2022 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

УФК обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с требованиями к АО «НПО» о возврате в федеральный бюджет ущерба в размере 170 000 000 руб. 00 коп.

Суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с п. 3.1 ст. 78 БК РФ и согласно пункту 3.2 Договора № 02.G25.31.0161 от 01.12.2015, в случае установления по итогам проверок, проведенных Минобрнауки России или иными уполномоченными государственными органами контроля и надзора, факта нарушения АО «НПО» целей и условий предоставления субсидии, средства субсидии подлежат взысканию в доход федерального бюджета в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации в полном объёме.

Согласно абз. 1–3 п. 19 постановления Правительства Российской Федерации от 09.04.2010 № 218 «Об утверждении Правил предоставления субсидий на развитие кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций реального сектора экономики в целях реализации комплексных проектов по созданию высокотехнологичных производств и Положения о проведении конкурса на определение получателей субсидий из федерального бюджета на развитие кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций реального сектора экономики в целях реализации комплексных проектов по созданию высокотехнологичных производств» (далее – Постановление № 218): «В случае установления в ходе проверок, проведенных Министерством науки и высшего образования Российской Федерации и органом государственного финансового контроля, фактов нарушения целей, условий и порядка предоставления субсидии получатель субсидии обязан возвратить полученную субсидию в доход федерального бюджета в полном размере: на основании требования Министерства науки и высшего образования Российской Федерации - не позднее 10-го рабочего дня со дня получения указанного требования получателем субсидии; на основании представления и (или) предписания органа государственного финансового контроля - в сроки, установленные в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации». При рассмотрении данного спора вопреки мнению АО «НПО» применению подлежит не ст. 15 ГК РФ, а вышеприведенные нормы права.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факт нарушения АО «НПО» условий предоставления субсидии установлен в рамках дела № А60-26682/2022.

Обстоятельства, установленные вышеуказанным решением по делу № А60-26682/2022, имеют преюдициальный характер при рассмотрении настоящего спора.

Суд указал, что АО «НПО» ошибочно ссылается на абз. 6, 7 п. 19 Постановления № 218, которыми предусмотрено, что недостижение показателя, указанного в п.п. "б" п. 5 Правил, влечет за собой возврат части субсидии (Ш) в размере, определяемом по следующей формуле Ш= БС х (1 - ОПфакт : ОПплан) х 1%.

Данные положения не подлежат применению в рассматриваемом случае, поскольку ответчиком не создано производство продукции, в связи с чем невозможно установить объем реализации продукции, а кроме того абз. 6, 7 п. 19 Постановления № 218 не применяются в ситуации, когда нарушены условия предоставления субсидии.

Поскольку АО «НПО» нарушены условия предоставления субсидии, федеральному бюджету нанесен ущерб в размере 170 000 000 руб. 00 коп.

Учитывая характер нарушения АО «НПО» целей и условий предоставления субсидии, суд не нашел оснований для снижения размера денежных средств, подлежащих возвращению.

При таких обстоятельствах, требование УФК о возмещении в пользу Российской Федерации в лице Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ущерба удовлетворено в полном объеме.

11. Суд установил отсутствие правовых оснований для признания недействительным представления, так как оно вынесено в пределах установленных полномочий, отвечает требованиям действующего законодательства, содержит информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях.

Решение Арбитражного суда Курганской области от 30.10.2023 по делу № А34-9597/2021 (Извлечение)

ГКУ «У» обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании недействительным как несоответствующим закону представления УФК по Курганской области от 28.05.2021 № 43-45-14/45-45 (далее - представление).

Суд, отказывая в удовлетворении требований, исходил из отсутствия совокупности условий, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ. Оспоренное представление выдано УФК по Курганской области в пределах предоставленных ему полномочий.

Судом на основании представленных УФК по Курганской области материалов установлено, что предметом проведенной выездной проверки являлось предоставление и использование средств федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие физической культуры и спорта» за 2019-2020 годы по двум исполненным государственным контрактам.

По результатам проверки составлен акт выездной плановой проверки от 12.03.2021. В ходе проверки выявлены следующие нарушения (согласно представлению): 1) В нарушение ст. 70, подп. 2 п. 1 ст. 162 БК РФ, пп. 1.3, 5.6 государственного контракта от 24.06.2019 (далее – ГК) оплачены фактически не выполненные объёмы работ по объекту «Физкультурный комплекс в г. Петухово» подрядной организации на основании актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) за счет денежных средств, источником финансирования которых являлись субсидии из федерального бюджета бюджету Курганской области на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении создания и модернизации объектов спортивной инфраструктуры государственной собственности субъектов Российской Федерации в рамках реализации федерального проекта «Спорт - норма жизни» национального проекта «Демография» на сумму 949 892,36 рублей, а именно: не выполнены объемы работ по 29 позициям согласно акту контрольного обмера от 26.02.2021, ведомости пересчета.

2) В нарушение ст. 70, подп. 2 п. 1 ст. 162 БК РФ, пп. 1.3, 5.6 государственного контракта от 30.08.2019 оплачены фактически не выполненные объемы работ по объекту «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 36*18м» в

р.п. Мишкино Курганской области подрядной организации на основании акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) в рамках исполнения государственного контракта от 30.08.2019 за счет средств субсидии на сумму 24 712,05 рублей, а именно: оплачены конвекторы марки КПНК 20-2,1 в количестве 10 штук по цене 9 594,65 рублей, фактически установлены конвекторы марки КПНК 20-1,85 в количестве 10 штук по цене 6 937,44 рублей.

3) В нарушение ч. 1 ст. 72 БК РФ, подп. 1 ч. 1, ч. 7 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пп. 1.3, 5.3 государственного контракта от 24.06.2019 на основании актов о приемке выполненных работ (формы КС-2) произведена приемка фактически не выполненных на дату приемки работ по объекту «Физкультурный комплекс в г. Петухово» на сумму 949 892,36 рублей.

4) В нарушение ч. 6, 7 ст. 34, п. 3 ч. 1 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пп. 8.4, 8.5 государственного контракта от 24.06.2019 допущено несоблюдение требования о применении мер ответственности в связи с просрочкой исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных условиями контракта, а именно: в адрес ООО «Ф» не направлено требование об уплате неустойки (пени) на сумму 265 860,71 рублей за несвоевременное исполнение подрядных работ (с просрочкой на 84 календарных дня) по объекту «Физкультурный комплекс в г. Петухово».

5) В нарушение ч. 1 ст. 72 БК РФ, подп. 1 ч. 1, ч. 7 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пп. 1.3, 53 государственного контракта от 30.08.2019 на основании акта о приемке выполненных работ (формы КС-2) от 25.12.2019 произведена приемка фактически не выполненных на дату приемки работ по объекту «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 36*18м» в р.п. Мишкино Курганской области на сумму 24 712.05 рублей, а именно: приняты конвекторы марки КПНК 20-2,1 в количестве 10 штук по цене 9 594,65 рублей, фактически установлены конвекторы марки КПНК 20-1,85 в количестве 10 штук по цене 6 937,44 рублей.

6) В нарушение ч. 6, 8 ст. 34, п. 3 ч. 1 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 8.1, 8.6 государственного контракта от 24.06.2019 допущено несоблюдение требования о применении мер ответственности в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком принятых обязательств, а именно: в адрес ООО «Ф» не направлено требование об уплате неустойки (штрафа) на сумму 960 496, 19 рублей за ненадлежащее исполнение условий государственного контракта от 24.06.2019 - не выполнены подрядные работы в объеме, предусмотренном проектно-сметной документацией по объекту «Физкультурный комплекс в г. Петухово» по актам о приемке выполненных работ (форма КС-2).

7) В нарушение требований ч. 6, 8 ст. 34, п. 3 ч. 1 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пп. 8.1, 8.6 государственного контракта от 30.08.2019 допущено несоблюдение требования о применении мер ответственности в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком принятых обязательств, а именно: в адрес ООО «Ф» не направлено требование об уплате неустойки (штрафа) за ненадлежащее исполнение условий государственного контракта на сумму 939 634,44 рублей - поставлены конвекторы марки КПНК 20-2,1 в количестве 10 штук по цене 6 937,44 рублей, не предусмотренные проектно-сметной документацией по объекту «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 36*18 м» в р.п. Мишкино Курганской области по акту о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 25.12.2019.

8) В нарушение п. 1 ст. 72 БК РФ допущено использование средств субсидии на сумму 36 118,22 рублей с нарушением принципа эффективности, предусмотренного ст. 34 БК РФ,

выразившееся в оплате по государственному контракту от 25.11.2019 по объекту «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 36*18 м» в р.п. Мишкино Курганской области денежных обязательств, размер которых превышает наименьший объем средств, необходимых для достижения заданного результата, в связи с необоснованным завышением начальной максимальной цены контракта закупки (нарушение ч. 2 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ).

9) В нарушение ст. 34, подп. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ в 2019 году допущено неэффективное использование средств Субсидии, выразившееся в использовании бюджетных средств с превышением объема, установленного при их предоставлении (достаточного для достижения цели, результата), а именно: по государственному контракту от 25.11.2019, заключенному с ФГУП, приобретены шкафы для раздевания и подставки под шкаф со скамьей по объекту «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 36*18 м» в р.п. Мишкино Курганской области сверх потребности, т.е. без учёта единовременной пропускной способности (единовременного посещения) основных помещений вышеуказанного объекта согласно проектной документации, имеющей положительное заключение государственной экспертизы, и требований пункта 4.13. Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 28.09.2015 № 61 на сумму 534 010, 99 рублей.

В связи с выявленными нарушениями УФК по Курганской области выдало заявителю представление с требованием принять меры по устранению причин и условий нарушений (пункты 1 - 9 представления). Устранить нарушение путем взыскания с подрядной организации – ООО «Ф» суммы … рублей за фактически невыполненный объем работ по государственному контракту от 24.06.2019 и по государственному контракту от 30.08.2019 (пункты 2,3 представления).

Взысканные средства перечислить по кодам доходов бюджетной классификации для дальнейшего перечисления в доход федерального бюджета. Устранить нарушение путем направления подрядчику ООО «Ф» требования об уплате пени в сумме … рублей за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 24.06.2019. В случае неисполнения ООО «Ф» указанного требования обратиться в суд с соответствующим заявлением о взыскании пени (пункт 4 представления).

Устранить нарушение путем направления подрядчику ООО «Ф» требования об уплате штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств и условий государственных контрактов от 24.06.2019 и от 30.08.2019 (обусловленное невыполнением подрядных работ на соответствующих объектах строительства в объемах, предусмотренных проектно-сметными документациями) в размере 1 900 130,63 рублей. В случае неисполнения ООО «Ф» требования, обратиться в суд с соответствующим заявлением о взыскании штрафа (пункты 6,7 представления).

Суд, оценив содержание оспариваемого представления, посчитал, что оно является исполнимым, доступным по содержанию для понимания, направленным на пресечение и устранение выявленных нарушений требований бюджетного законодательства, в представлении подробно описаны выявленные нарушения, имеются ссылки на нарушенные нормы права, какая-либо неопределенность относительно изложенных в представлении требований отсутствует.

Тот факт, что в резолютивной части представления требования указаны суммарно по двум государственным контрактам, не опровергает данный вывод, поскольку в мотивировочной части представления суммы приведены раздельно и, кроме того, фактические

обстоятельства установленных нарушений приведены в акте проверки. Способы исполнения представления ГКУ «У» вправе выбирать самостоятельно, следовательно, вправе самостоятельно выбирать способы судебной защиты (обратиться с одним иском в суд или по каждому контракту или требованию отдельно).

Доводы ГКУ «У» о том, что действия государственного заказчика и подрядчика не привели к уменьшению общего объема выполненной работы для обеспечения государственных нужд и дополнительным расходам средств бюджета; стоимость результата выполненных работ принята и оплачена государственным заказчиком в пределах твердой суммы контракта и доведенных лимитов бюджетных обязательств, суд не принял.

Работы по ГК от 24.06.2019 ГКУ «У» приняты на основании актов о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по унифицированной форме КС-3, с составлением актов освидетельствования скрытых работ и актов приемки ответственных конструкций и акта приемки законченного строительством объекта от 27.03.2020 № 1.

Фактически по результатам контрольного обмера 26.02.2021 установлена разница между фактически выполненными и принятыми и оплаченными заказчиком объемами работ по строительству объекта «Физкультурный комплекс в городе Петухово» на общую сумму 1 027 922,76 рублей, в том числе: фактически не выполнены работы на сумму 71 852,69 рублей, выполненные работы не соответствовали локально-сметным расчетам на сумму 955 990,07 рублей.

Таким образом, подрядчик ООО «Ф» ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по ГК от 24.06.2019 (невыполнение подрядчиком работ в объеме, предусмотренном проектно-сметной документации, в соответствии с пунктами 4.1, 4.4, 4.16 ГК от 24.06.2019).

Фактически по результатам контрольного обмера 04.03.2021 установлена разница между фактически выполненными и принятыми и оплаченными заказчиком объемами работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 36х18м.» в рабочем поселке Мишкино Курганской области на общую сумму 36 345,14 рублей.

Таким образом, подрядчик ООО «Ф» ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по ГК от 30.08.2019 (невыполнение подрядчиком работ в объеме, предусмотренном проектно-сметной документации, в соответствии с пп. 4.1, 4.4, 4.16 ГК от 30.08.2019).

Доводы заявителя о том, что ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию означает выполнение подрядчиком строительно-монтажных работ в рамках исполнения обязательств по спорным государственным контрактам в полном объеме, и возникновение обязанностей по их оплате, а также исключает применение к подрядчику мер ответственности, суд не принял в силу следующего.

Согласно ст. 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Во исполнение соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета подрядчику были перечислены денежные средства, которые были использованы, в том числе, для оплаты работ подрядчика, при выполнении которых выступало ООО «Ф».

Однако по результатам проверки УФК по Курганской области вынесено представление, в котором указаны факты нарушения норм бюджетного законодательства, связанные в том числе, с оплатой работ, выполненных ООО «Ф», то есть установлено неэффективное использование бюджетных средств в ходе отношений по реализации государственных контрактов, что является, в свою очередь, причинением ущерба публичным интересам.

Взыскание неустойки и штрафных санкций в рамках заключенных государственных контрактов в таких случаях направлено прежде всего на устранение нарушения принципа эффективности использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов и судебную оценку фактов, содержащихся в предписании (представлении) органа государственного финансового (бюджетного) контроля в целях установления в рамках состязательности судебного разбирательства баланса интересов сторон спорных правоотношений.

Между тем оставление без судебной оценки указанных выше фактов нивелирует контрольную деятельность в сфере бюджетных правоотношений и правоотношений в области государственных закупок; такой подход приводит к бессмысленности деятельности по финансовому (бюджетному контролю расходов бюджетных средств в условиях государственного заказа.

Поскольку последующий финансовый (бюджетный) контроль направлен на реализацию публично-значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, а именно - на защиту общего публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств при государственных закупках, действия сторон частноправового характера (подписание соответствующих актов приемки, соглашений и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично-значимые цели.

Таким образом, нормы не только бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, но и гражданского законодательства, а также судебная практика ориентируют суды на установление в подобных случаях баланса частных и публичных интересов.

По смыслу п. 1 ст. 711 и п. 1 ст. 746 ГК РФ по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

В п. 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 содержится разъяснение, в соответствии с которым наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Указанное разъяснение в совокупности с рядом норм ГК РФ (ст.ст. 753 – 756), направлено на защиту заказчика от недобросовестных действий подрядчика и не препятствует ему заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ, что и было осуществлено заявителем в рамках настоящего дела.

При этом баланс интересов сторон спорных отношений соблюдается и не несет для ответчика чрезмерное бремя - добросовестный исполнитель всегда имеет возможность доказать законность и добросовестность своих действий: соразмерность стоимости работ их объему, обоснованность/экономность (по смыслу законодательства о государственных закупках) стоимости работ и материалов, соответствие качества выполненных работ согласованным условиям, а значит соответствие полученных средств согласованным сторонами требованиям к качеству, соответствие оплаты фактически достигнутому качеству, равно как и иные обстоятельства, опровергающие чрезмерность расходов.

Таким образом, требование представления по настоящему делу преследует законную цель - возврат незаконно/неэкономно (несоразмерно) растраченных средств федерального бюджета.

Доводы ГКУ «У» по фактам установки и оплаты конвекторов, о том, что определение УФК по Курганской области соответствия/несоответствия мощности установленных отопительных приборов не соответствует ГОСТ 25380-2014, также не были приняты судом в силу следующего.

Под контрольным обмером понимается совокупность форм и методов проведения оценки и установления достоверности объемов выполненных работ (строительно-монтажных, ремонтных, реставрационных, пусконаладочных и прочих работ), а также качества и количества фактически использованных материалов и установленного оборудования.

В данном случае, проводилась оценка достоверности выполненных объемов работ, в частности, по установке системы отопления в ФОК на соответствие фактически установленному и оплаченному оборудованию отопления, в том числе, в спортивном зале.

При этом необходимости в проведении каких-либо мероприятий по измерению тепловых потоков от конвекторов с помощью специализированного оборудования не было, так как проверялось наличие установленных конвекторов на их соответствие проектно-сметной документации и актам формы КС-2 по типу устанавливаемого оборудования и его оплате. Все данные о мощности установленных КПНК, отраженные в Акте от 04.03.2021, были взяты из проектно-сметной документации (Прайс-листы), и пересчитаны по фактически установленным КПНК, в целях уточнения стоимости работ по монтажу конвекторов, размер которой напрямую зависит от мощности монтируемого КПНК.

В ходе проверки на основании уведомлений о проведении контрольных обмеров от 16.02.2021, от 20.02.2021, от 01.03.2021 и Приказов ГКУ «У» от 17.02.2021, от 01.03.2021 «О назначении ответственных», были проведены выборочные контрольные обмеры объемов выполненных работ по контрактам от 24.06.2019 по строительству ФОК в г. Петухово, от 30.08.2019 по строительству ФОК в р.п. Мишкино, по результатам которых выявлены отклонения между оплаченными и фактически выполненными объемами работ.

В акте контрольного обмера от 04.03.2021, подписанного без каких-либо замечаний в том числе и со стороны представителей ГКУ «У», также зафиксирован факт несоответствия типа конвекторов, предусмотренных контрактом, и фактически установленных на объекте строительства.

Также в приложении к указанному акту контрольного обмера произведён расчёт завышения оплаты по актам формы КС-2 (по конвекторам отопления) на сумму 26 572,1 руб., в том числе 24 712,05 руб. средств федерального бюджета.

Факт несоответствия установленных конвекторов проектно-сметной документации в количестве 10 штук установлен путем проведения контрольного обмера сводной комиссией в составе и при непосредственном участии в нем сотрудников УФК по Курганской области, ГКУ «У», подрядчика, по результатам которого был составлен и подписан соответствующий Акт от 04.03.2021 без каких-либо замечаний со стороны представителей ГКУ «У» и ООО «Ф». Пояснений о причинах расхождения количества конвекторов, подлежащих установке и оплате в соответствии с проектно-сметной документацией, и фактически установленных в спортзале ФОК в р.п. Мишкино, от объекта контроля в ходе проведения проверки предоставлено не было.

Кроме того, других документов и фотоматериалов, подтверждающих доводы заявителя о соответствии установленных конвекторов Актам КС-2 и проектно-сметной документации,

объектом контроля с возражениями на акт проверки не было предоставлено.

Ввиду того, что на самих конвекторах, установленных в спортивном зале, за установку которых была произведена оплата, какая-либо внешняя маркировка отсутствовала, то за основу были взяты данные из проектно-сметной документации, в которой отражены вид, маркировка и размер КПНК, а также их цена, которые были отражены в проектно-сметной документации и должны были быть установлены (смонтированы) в спортивном зале ФОК в р.п. Мишкино.

При указанных обстоятельствах в оспариваемом представлении содержатся достоверные данные, на основании которых УФК по Курганской области сделан вывод о допущенных нарушениях при приемке работ и начислен штраф.

Таким образом, обжалуемое представление было вынесено УФК по Курганской области в пределах установленных полномочий, отвечает требованиям действующего законодательства, содержит информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из установленных ст. 270.2 БК РФ обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки требований.

Суд не установил совокупности оснований для признания оспариваемого представления недействительным, что в силу части 3 статьи 201 АПК РФ влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 решение Арбитражного суда Курганской области от 30.10.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

12. Суд отказал в удовлетворении заявления о признании частично незаконным представления, поскольку пропущен срок исковой давности на подачу заявления и заявитель не является объектом контроля и исполнителем представления.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2023 по делу № А40-74463/2023 (Извлечение)

Администрация города М. Тамбовской области (далее – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральному казначейству (далее – заинтересованное лицо) о признании недействительным представления Федерального казначейства (далее – заинтересованное лицо) от 26.07.2022 в части возврата Тамбовской областью средств финансовой поддержки за счёт средств Фонда в размере суммы финансовой поддержки и штраф в размере 5% от суммы, выделенных на реализацию проекта модернизации системы коммунальной инфраструктуры.

Решением суда от 28.06.2023 заявление Администрации оставлено без удовлетворения.

С таким решением суда не согласилась Администрация и обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой.

Апелляционный суд пришел к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заинтересованным лицом в отношении Фонда проведена плановая выездная проверка использования средств Фонда на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, находящихся в государственной собственности субъекта Российской Федерации или в муниципальной собственности за период с 01.01.2016 по 31.12.2018.

По результатам рассмотрения нарушений, отраженных в акте выездной проверки Фонда от 31.05.2022, Федеральным казначейством в адрес Фонда вынесено представление от 26.07.2022.

Согласно п. 1 вышеуказанного представления Фондом не выявлены в ходе контроля (мониторинга) факты нарушения Тамбовской областью п.п. «б» п. 12 и п. 30 Правил от 26.12.2015 № 1451, а также пунктов 2.1.2 и 2.1.10 договора от 26.12.2016, а именно: факты не достижения Тамбовской областью целевых показателей, и вследствие этого не приняты необходимые решения о приостановлении предоставления финансовой поддержки и возврате средств Фонда Тамбовской областью, в том числе: Тамбовской областью по проекту модернизации не достигнуты такие целевые показатели как: «Количество прекращений подачи тепловой энергии, теплоносителя в результате технологических нарушений на тепловых сетях» (при плановом значении 0,130 шт./км фактическое значение составило 0,406 шт./км), «Отношение величины технологических потерь тепловой энергии, теплоносителя к материальной характеристике тепловой сети» (при плановом значении 1,15% фактическое значение составило 3,80%), «Величина технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям» (при плановом значении 14,14% фактическое значение составило 23,23%), при этом сумма финансовой поддержки - рубля, штраф - рубля (5%).

По вышеуказанным нарушениям Фонду представлением от 26.07.2022 предписано принять меры по устранению причин и условий нарушений, а также устранить нарушения в срок до 01.03.2023 путем принятия и контроля за исполнением решений о возврате Тамбовской областью средств финансовой поддержки, предоставленных за счет средств Фонда и штрафа.

Как указывает Администрация города М., 03.02.2023 в Министерстве Тамбовской области состоялось рабочее совещание по вопросам рассмотрения требований Федерального казначейства и УФК по Тамбовской области о возврате средств финансовой поддержки Фонда, на котором были рассмотрены вопросы: о ходе исполнения администрацией города М. представления УФК по Тамбовской области; о предложениях по письму Фонда от 18.01.2023 и ходе исполнения решения правления указанного фонда о возврате средств финансовой поддержки.

При этом, как указывает заявитель, во время совещания выяснилось, что помимо оспариваемого в Арбитражном суде Тамбовской области по делу № А64-8692/2022 представления УФК по Тамбовской области от 04.07.2022 г., Федеральным казначейством вынесено представление от 26.07.2022 в отношении Фонда.

В адрес Администрации данное представление не поступало.

По утверждению заявителя, указанное представление непосредственно затрагивает интересы Администрации города М. в связи с тем, что между Фондом, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием - городом М. заключен договор о предоставлении финансовой поддержки за счёт средств Фонда на реализацию проекта модернизации системы коммунальной инфраструктуры.

Таким образом, как указывает заявитель, в случае возврата Тамбовской областью данных средств финансовой поддержки в Фонд, к муниципальному образованию - город М. будут предъявлены аналогичные требования о возврате средств финансовой поддержки субъекту Российской Федерации - Тамбовской области.

Кроме того, как указывает заявитель, основанием требования возврата средств финансовой поддержки послужили выводы Федерального казначейства о том, что по проекту модернизации не достигнуты установленные проектом целевые показатели.

В тоже время, у Администрации города М. имеется достоверная информация о достижении целевых показателей мероприятий по реализации данного проекта, полученная от участника проекта АО «ТСК».

Согласно отчету АО «ТСК» фактическое значение показателя

«Количество прекращений подачи тепловой энергии, теплоносителя в результате технологических нарушений на тепловых сетях» составило 122 шт/км сетей при плановом 0,130 шт./км сетей, показателя «Величина технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям» - 14,14% при плановом 14,14 %.

Показатель «Отношение величины технологических потерь тепловой энергии, теплоносителя к материальной характеристике тепловых сетей» отражённый в представлении Федерального казначейства, установленной формой отчёта не предусмотрен.

Кроме того, как указывает заявитель, по результатам рассмотрения данного отчёта правлением Фонда принято решение от 29.03.2019 г. (протокол № 902), согласно которому целевые показатели, предусмотренные данным проектом, признаны достигнутыми.

Таким образом, Администрация считает доводы, изложенные в представлении Федерального казначейства от 26.07.2022, которые легли в основу требований представления в части возврата Тамбовской областью средств финансовой поддержки за счёт средств Фонда необоснованными.

Отказывая в удовлетворении требований, суды верно исходили из того, что срок обжалования представления от 26.07.2022 заявителем пропущен.

Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В силу положений ч. 2 ст. 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Как следует из материалов дела, оспариваемое представление было вынесено Федеральным казначейством 26.07.2022, в то время, как заявитель обратился в суд только 05.04.2023, то есть спустя более восьми месяцев с момента его вынесения.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем пропущен значительно.

В представленном заявителем в материалы дела ходатайстве он просит восстановить пропущенный срок для обращения с исковым заявлением о признании недействительным представления Федерального казначейства от 26.07.2022 г. в оспариваемой части, указав на то, что пропуск срока обжалования вызван объективными причинами, не зависящими от волеизъявления заявителя, поскольку ему стало известно о вынесении оспариваемого представления лишь в ходе совещания состоявшегося 03.02.2023. При этом в его адрес данное представление не поступало.

Суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, поскольку обстоятельства, на которые ссылается заявитель в указанном выше ходатайстве, не свидетельствуют об уважительности причины пропуска срока.

Пропуск срока подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ, и отсутствие уважительных причин для его восстановления являются самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления (решение ВАС РФ от 14.07.2010 по делу № ВАС-3953/10).

Таким образом, Администрация пропустила без уважительных причин трехмесячный срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно ч. 1 ст. 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Наличие указанного обстоятельства является безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд исходил из следующего.

Между заявителем (концедент) и ОАО «ТСК» (концессионер) 07.06.2016 заключено Концессионное соглашение в отношении систем коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства - объектов теплоснабжения сроком на 10 лет (с даты его заключения).

На реализацию указанного проекта модернизации в сфере теплоснабжения привлечены средства Фонда. Целевые показатели реализации указанного проекта модернизации в сфере теплоснабжения утверждены в приложении № 7 к заявке от 01.12.2016 и установлены на период по 2019 год.

В целях предоставления финансовой поддержки Фондом, Администрацией области и администрацией города М. 26.12.2016 заключен договор о предоставлении финансовой поддержки за счет Фонда.

Согласно п. 6.1 Договора Фонд отказывается от исполнения Договора, принимает решение о возврате субъектом Российской Федерации финансовой поддержки и об уплате субъектом Российской Федерации штрафа в размере 5 % предоставленной финансовой поддержки в том числе в случае, если в течение года со дня ввода в эксплуатацию объектов коммунальной инфраструктуры, в связи с созданием, реконструкцией, модернизацией которых предоставлялась финансовая поддержка, не достигнуты целевые показатели, предусмотренные проектом модернизации.

Плановые значения показателей деятельности концессионера (проекта) установлены в приложении № 5 к концессионному соглашению на период с 2016 по 2025 годы.

Правила предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, находящихся в государственной собственности субъекта Российской Федерации или в муниципальной собственности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2015 № 1451 (далее - Правила от 26.12.2015 № 1451) устанавливают порядок предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда бюджетам субъектов Российской Федерации и (или) местным бюджетам на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, расположенных на территории населенных пунктов, численность населения в каждом из которых не превышает 500 тыс. человек (далее - финансовая поддержка).

При этом, согласно п. 2 Правил от 26.12.2015 № 1451 «Проект модернизации» - совокупность мероприятий по модернизации системы коммунальной инфраструктуры, в том числе по созданию, реконструкции одного и (или) нескольких объектов системы коммунальной инфраструктуры. «Концессионный проект» - проект модернизации, в рамках концессионного соглашения.

Согласно п.п. «б» п. 12 Правил от 26.12.2015 № 1451 проект модернизации должен соответствовать в том числе требованию - реализация проекта модернизации приведет к достижению целевых показателей, установленных методическими указаниями по оценке проектов модернизации, утвержденными Фондом по согласованию с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Предоставление финансовой поддержки осуществляется на основании договора, заключенного Фондом с

субъектом Российской Федерации. В случае если объекты коммунальной инфраструктуры, создание, реконструкция, модернизация которых предусматривается проектом модернизации, находятся или будут находиться в муниципальной собственности, предоставление финансовой поддержки осуществляется на основании договора, заключенного Фондом с субъектом Российской Федерации и таким муниципальным образованием (п. 30 Правил от 26.12.2015 № 1451).

Согласно п.п. «в» п. 19 Правил от 26.12.2015 № 1451 средства финансовой поддержки подлежат возврату в Фонд на основании решения правления Фонда о таком возврате в полном объеме - в случаях и размерах, предусмотренных договором о предоставлении финансовой поддержки.

Контроль за ходом подготовки и реализации проектов модернизации, за соблюдением условий договора о предоставлении финансовой поддержки осуществляется Фондом в порядке, установленном Фондом по согласованию с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (п. 35 Правил от 26.12.2015 № 1451).

В соответствии с п.п. «в», «г» п. 38 Правил от 26.12.2015 № 1451 правление Фонда принимает решение о приостановлении предоставления финансовой поддержки по результатам контроля в случаях: не достижения целевых показателей, предусмотренных проектом модернизации, в сроки, установленные проектом модернизации и договором о предоставлении финансовой поддержки; нарушения условий и целей предоставления финансовой поддержки.

В силу п.п. «а», «в» п. 39 Правил от 26.12.2015 № 1451 Правление Фонда принимает решение о возврате субъектом Российской Федерации финансовой поддержки, а также об уплате субъектом Российской Федерации штрафа в размере 5 процентов суммы предоставленной финансовой поддержки в следующих случаях: имеются обстоятельства, предусмотренные п. 19 Правил от 26.12.2015 № 1451; в течение года со дня ввода в эксплуатацию объектов коммунальной инфраструктуры, в связи с созданием, реконструкцией, модернизацией которых предоставлялась финансовая поддержка, не достигнуты целевые показатели, предусмотренные проектом модернизации.

В Тамбовской области в ходе контрольного мероприятия проверена реализация указанного выше концессионного проекта по модернизации объектов коммунальной инфраструктуры (теплоснабжения).

Между тем, как указало Федеральное казначейство, в нарушение требований, установленных ст. 309 ГК РФ, п. 4 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2017 № 185-ФЗ, абзаце 2 п. 36 Правил от 26.12.2015 № 1451, а также п. 3.2.2 раздела 3.2 Правил контроля за ходом подготовки и реализации проектов модернизации, за соблюдением условий договора о предоставлении финансовой поддержки за счет средств Фонда, утвержденных решением правления Фонда, согласно п. 2.1.2 и 2.2.2 раздела 2 Договора о предоставлении финансовой поддержки за счет средств Фонда на реализацию проекта модернизации системы коммунальной инфраструктуры от 26.12.2016, ОАО «ТСК» (Концессионер) не достигнуты плановые значения трех целевых показателей реализации проекта за 2018 год.

При этом, как указало Федеральное казначейство, фактические значения показателей проекта существенно ниже плановых целевых значений.

Указанное нарушение влечет возврат финансовой поддержки и уплату штрафа субъектом Российской Федерации.

Между тем, согласно письму АО «ТСК» от 23.06.2020 Тамбовской областью по проекту модернизации в 2018 году не достигнуты такие целевые показатели как: «Количество прекращений подачи тепловой энергии, теплоносителя в результате технологических нарушений на тепловых

сетях» (при плановом значении 0,130 шт./км фактическое значение составило 0,406 шт./км), «Отношение величины технологических потерь тепловой энергии, теплоносителя к материальной характеристике тепловой сети» (при плановом значении 1,15% фактическое значение составило 3,80%), «Величина технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям» (при плановом значении 14,14% фактическое значение составило 23,23%).

При этом, как указывает Федеральное казначейство, по данным письма АО «ТСК» от 23.01.2019 в городе М. плановые показатели за 2018 год достигнуты в полном объеме.

С учетом наличия противоречий в представленных документах о достижении плановых показателей заинтересованным лицом запрошены первичные документы, подтверждающие фактическое количество прекращений подачи тепловой энергии и величину технологических потерь.

Однако в ответ на запрос АО «ТСК» представлен акт от 15.02.2022 об уничтожении оперативных журналов диспетчера ЦДС за 2018 год в связи с истечением срока хранения документов.

При этом по запросу органа контроля о предоставлении сохранившихся первичных документов за более поздний период (2019-2021 годы) объектом контроля согласно письму от 29.06.2022 не представлены оперативные журналы диспетчера ЦДС со ссылкой на то, что запрос органа контроля в отношении периода 2019-2021 годов не соответствует предмету контроля.

При таких обстоятельствах орган контроля предпринял дополнительные меры, направленные на установление фактически достигнутых целевых показателей и запросило информацию у органа по регулированию тарифов, который в своем письме от 20.09.2022 подтвердил информацию о не достижении двух целевых показателей за 2018 г.

Таким образом, как обоснованно указывает Федеральное казначейство, полученные

им в ходе контрольного мероприятия в Администрации города М. данные противоречат представленной информации.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу, что представление Федерального казначейства в обжалуемой заявителем части соответствует действующему законодательству.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции верно исходил из того, что заявителем не доказано нарушение его прав и законных интересов представлением Федерального казначейства от 26.07.2022 в оспариваемой им части.

Заявителем не сообщено и судом не установлено, каким образом представление Федерального казначейства от 26.07.2022 в оспариваемой части нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также каким образом признание указанного представления в оспариваемой части незаконным может восстановить права заявителя с учетом того, что оно адресовано иной организации (Фонду).

При этом из содержания вышеуказанного представления следует, что оно не содержит обязательных для исполнения требований либо императивных предписаний, адресованных именно Администрации города М., следовательно, неисполнение заявителем данного представления не влечёт для него никаких юридических последствий.

Администрация г. М. не представила доказательств того, в чем оспариваемые пункты Представления от 26.07.2022 фактически нарушают её права и/или создают препятствия в осуществлении хозяйственной и экономической деятельности.

Доводы о предъявлении аналогичных требований Фонда к Заявителю в случае

возврата финансовой поддержки Тамбовской областью не основаны на положениях договора и противоречат разделу 6 «Ответственность за неисполнение договора, основания одностороннего отказа Фонда от исполнения Договора, возврат финансовой поддержки».

Доказательств обратного заявителем не представлено.

При этом доводы Администрации о том, что представление Федерального казначейства от 26.07.2022 в оспариваемой им части непосредственно затрагивает ее права и законные интересы как в целом так и в рамках судебного разбирательства в Арбитражном суде Тамбовской области по делу № А64-8692/2022, поскольку в случае возврата Тамбовской областью данных средств финансовой поддержки в Фонд, к муниципальному образованию – город М. будут предъявлены аналогичные требования о возврате средств финансовой поддержки субъекту Российской Федерации - Тамбовской области, что в принципе исключает возможность защиты прав и законных интересов администрации города М. по делу № А64-8692/2022, правомерно отклонены судом как документально неподтвержденные и основанные на предположениях заявителя.

Суд приходит к выводу о том, что Федеральное казначейство исполнило процессуальные обязанности, установленные ч. 5 ст. 200 АПК РФ.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции постановил решение Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2024 решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения.

13. Суд апелляционной инстанции отменил решение нижестоящего суда, отказавшего в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском исковой давности, указав, что срок исковой давности является соблюденным, поскольку о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком истцу стало известно после проверки Федерального казначейства, проведенной в 2021 году, следовательно, срок на обращение в суд следует исчислять с момента, когда стало известно о нарушении его права и о том, кто является надлежащим ответчиком.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2023 по делу № А40-267146/2022 (Извлечение)

Министерство обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением, предъявленным на основании представления Федерального казначейства, к ООО о взыскании по договору № 1 от 17.10.2016 субсидии и процентов, по договору № 2 от 17.10.2016 субсидии и процентов.

Решением суда от 30.05.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям.

Не согласившись с принятым решением, истец и Федеральное казначейство обратились с апелляционными жалобами.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции отменил решение в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 17.10.2016 в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.02.2016 года № 109 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат на создание научно- технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры» (далее - Правила) между истцом (Министерством) и ответчиком (ООО) были заключены договоры о предоставлении субсидии на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры №№ 1, 2.

В соответствии с пунктом 1.2. договора № 1 организация обязалась реализовать комплексный проект «Разработка и организация серийного производства линейки доверенных сетевых коммутаторов уровня доступа с использованием отечественной электронной компонентной базы и высокопроизводительных коммутаторов уровня агрегации с поддержкой перспективных сетевых технологий» и пунктом 1.2. договора № 2 организация обязалась реализовать комплексный проект «Разработка и организация серийного производства линейки маршрутизаторов AR, DR, PE сегмента сети связи» (далее - комплексные проекты).

В соответствии с пунктами 2.1. договоров субсидии по настоящим договорам предоставляются из федерального бюджета в соответствии с планом-графиком возмещения части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры согласно приложению № 2 к договорам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производств ом (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 78 БК РФ, субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации - в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете, федеральными законами о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства РФ или актами уполномоченных им федеральных органов государственной власти (федеральных государственных органов).

Порядок предоставления субсидий и порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении устанавливается нормативными правовыми актами, отвечающими общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации (пункт 3 статьи 78 БК РФ).

При предоставлении субсидии обязательным условием их предоставления, является согласие их получателей (за исключением государственных (муниципальных) унитарных предприятий, хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческих организаций с

участием таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах) на осуществление главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставившим субсидии, и органами государственного (муниципального) финансового контроля проверок соблюдения получателями субсидий условий, целей и порядка их предоставления (пункт 5 статьи 78 БК РФ).

Нормами БК РФ не предусмотрен порядок заключения соглашения о предоставлении субсидий, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения; каких-либо изъятий в отношении требований, вытекающих из договоров, предметом которых являются бюджетные средства, ГК РФ не содержит.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», а также пунктом 2 статьи 1 и статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В ГК РФ такой вид договоров, как договор о предоставлении субсидии, не поименован. При этом возможность заключения подобного договора вытекает из бюджетного законодательства.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 ГК РФ).

Согласно статье 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Таким образом, соглашения о предоставлении субсидий, заключенные в установленном порядке, определяют права и обязательства сторон, цели, порядок и условия непосредственного предоставления субсидии, являющиеся обязательными для сторон соглашения, и ответственность за их нарушение.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в рамках реализации комплексного проекта по договору № 1 ответчик заключил договор подряда от 25.06.2016 на подготовку и ведение документов комплексного проекта с ООО «Р».

Пунктом 2.1. договора подряда от 25.06.2016 установлено, что ответчик поручает, а ООО «Р» принимает на себя обязательство произвести необходимые работы для участия ООО в конкурсном отборе, в порядке и на условиях, установленных настоящим договором.

Согласно акту № 1 сдачи-приемки работ от 17.11.2016 по договору подряда от 25.06.2016, ООО оплатило расходы по данному договору за счет средств субсидии.

В рамках реализации комплексного проекта по договору № 2 ответчик заключил договор подряда от 25.06.2016 на подготовку и ведение документов комплексного проекта с ООО «Р».

Пунктом 2.1. договора подряда от 25.06.2016 установлено, что ответчик поручает, а ООО «Р» принимает на себя обязательство произвести необходимые работы для участия ООО в конкурсном отборе, в порядке и на условиях, установленных настоящим договором.

Согласно акту № 1 сдачи-приемки работ от 17.11.2016 по договору подряда

от 25.06.2016, ООО оплатило расходы по данному договору за счет средств субсидии.

Истец указал, что из пункта 5 Правил не следует, что затраты организаций на создание научно-технического задела включают в себя работы для участия ответчика в конкурсном отборе.

В соответствии с пунктами 1.3. договоров №№ 1, 2 субсидия не предоставляется на возмещение части затрат, включающие в себя работы для участия ответчика в конкурсном отборе.

Представлением Федерального казначейства от 25.11.2021 в отношении комплексных проектов ООО выявлены следующие нарушения: в нарушение пункта 1, подпунктов 1 пункта 2 статьи 78, подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пункта 25 Правил Министерством в 2016-2017 годах неправомерно возмещены расходы ООО по договорам №№ 1,2 не подлежащие субсидированию в соответствии с пунктом 5 Правил и пунктом 2.8 конкурсной документации, утвержденной Министерством от 19.08.2016, а именно затраты по оплате работ по обеспечению участия ООО в конкурсном отборе (должны быть осуществлены получателем за собственный счет, т.е. без использования средств субсидии).

Исполнителю было направлено требование о взыскании в доход федерального бюджета сумму субсидии и процентов за пользование денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ, которое оставлено без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отметив, что исковые требования истца не вытекают из бюджетных правоотношений, перечисленных в п. 4 ст. 93.4 БК РФ, пришел к выводу о том, что на них распространяются общие правила гражданского законодательства об исковой давности, в связи с этим по заявлению ответчика установил факт пропуска срока исковой давности, так как по настоящему исковому требованию о возврате субсидии он начал течь как минимум с момента утверждения истцом соответствующих платежей – 22.12.2016, соответственно, о нарушении своих прав истец должен был узнать 23.12.2016, то есть трехлетний срок исковой давности истек 23.12.2019, а иск поступил в суд 02.12.2022, отметив, что п.3 ст.202 ГК РФ применению не подлежит, поскольку на момент направления претензии исковая давность истекла, а данный факт являлся самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции не согласился согласится с таким выводом суда первой инстанции, и считает, что в рассматриваемом случае срок исковой давности не пропущен ввиду следующего.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В п. 1 ст. 196 ГК РФ установлено, что общий срок исковой давности составляет 3 года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГКРФ).

В рассматриваемом случае истец обоснованно указал, что о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком ему стало известно после проверки третьего лица, проведенной в 2021 году, следовательно, срок на обращение в суд следует исчислять с момента, когда стало известно о нарушении его права и о том, кто является надлежащим ответчиком, с учетом изложенного сурок исковой давности является соблюденным.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск

наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65, ч.2 ст.9 АПК РФ).

Так, исковые требования Министерства основаны на плановой выездной проверке Федерального казначейства, назначенной в Министерстве.

Тема проверки: проверка предоставления и использования субсидий из федерального бюджета, выделенных российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 17.02.2016 № 109.

По результатам рассмотрения нарушений, отраженных в акте выездной проверки от 01.10.2021, Федеральным казначейством вынесено представление от 25.11.2021.

Представление направлено в адрес Министерства с требованием о принятии мер по устранению причин и условий по вышеуказанному нарушению, а также – устранить нарушение путем принятия мер по возврату в доход федерального бюджета средств субсидии, предоставленных с нарушением условий их предоставления, а именно к ООО в срок до 21.12.2022.

В соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность и целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Правила от 17.02.2016 № 109 устанавливают порядок, цели и условия предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры.

Согласно п. 5 Правил от 17.02.2016 № 109 затраты организаций на создание научно- технического задела включают в себя:

а) расходы на оплату труда работников, непосредственно занятых выполнением научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, за период выполнения ими работ в рамках комплексного проекта;

б) накладные расходы в размере не более 200 % суммы расходов на оплату труда, непосредственно связанные с реализацией комплексного проекта;

в) стоимость работ по договорам на выполнение научно- исследовательских, опытно- конструкторских и технологических работ, непосредственно связанных с реализацией комплексного проекта;

г) расходы по договорам на проведение исследований в центрах коллективного пользования;

д) расходы на изготовление опытных образцов, макетов и стендов, в том числе на приобретение материалов и покупных комплектующих изделий;

е) расходы на производство опытной серии продукции и ее тестирование, сертификацию и (или) регистрацию, а также испытание;

ж) расходы по договорам аренды (лизинга) технологического оборудования и технологической оснастки, необходимых для создания научно-технического задела.

Согласно п. 2.8 конкурсной документации от 19.08.2016, утвержденной Министерством, все расходы, связанные с подготовкой и представлением заявки и прилагаемых документов на участие в конкурсе, несут организации.

В соответствии с пунктами 24-25 Правил от 17.02.2016 № 109 Министерство и уполномоченные органы государственного финансового контроля осуществляют контроль за соблюдением организациями целей, условий и порядка предоставления субсидий.

В силу пункта 4.1 договоров от 17.10.2016 №№» 1,2 Министерство и уполномоченные органы государственного финансового контроля проводят проверки соблюдения ООО условий, целей и порядка предоставления субсидии, установленных Правилами от 17.02.2016 № 109 и положениями договоров, в соответствии с действующим законодательством.

В случаях установления фактов нарушения целей, условий и порядка предоставления субсидий, а также расторжения договора, в том числе одностороннего расторжения Министерством, средства подлежат возврату в доход федерального бюджета в порядке, установленном бюджетным законодательством (п. 25 Правил от 17.02.2016 № 109).

Согласно п. 5 Правил от 17.02.2016 № 109, пп. 1.3, 1.4 договоров от 17.10.2016 №№ 1, 2 перечень субсидируемых за счет средств федерального бюджета является закрытым, расходы для участия организаций в конкурсных отборах, проводимым Министерством на право получения российскими организациями из федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013-2025 годы» в состав затрат на создание научно-технического задела не включаются, что подтверждается п. 2.8 конкурсной документации от 19.08.2016, утвержденной Министерством.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что истец неправомерно возместил расходы ООО по договорам от 25.06.2016, так как они (расходы по подготовке конкурсной документации) осуществляются получателем за собственный счет, то есть без использования средств субсидии, в связи с этим ввиду отсутствия доказательств возврата безосновательно полученной субсидии, требования о её возврате следует удовлетворить в истребованном размере.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции отменил решение Арбитражного суда г. Москвы и принял по делу новый судебный акт о частичном удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2024 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

14. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов в части признания представления незаконным, указав, что индивидуальный предприниматель, заключив договоры с самим собой, не мог получить доход, ввиду отсутствия экономической выгоды, следовательно, скидка на выполнение работ по переоборудованию, предоставленная в отношении транспортных средств не может быть расценена как недополученные доходы.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2023 по делу № А40-64035/2022 (Извлечение)

Министерство обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральному казначейству о признании незаконными пунктов 1 - 8 представления от 11.02.2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022, удовлетворено требование Министерства в части, признаны недействительными и отменены пункты 1, 2, 4, 6, 7, 8 представления Федерального Казначейства от 11.02.2022. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением от 19.12.2022 Арбитражный суд Московского округа

отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023, признан недействительными и отменены пункты 2, 6, 7, 8 представления Федерального Казначейства от 11.02.2022, в остальной части заявленных требований - отказано.

В кассационной жалобе Федеральное казначейство просило отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

Изучив материалы дела, кассационная инстанция полагает, что имеются основания для частичной отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что Федеральным Казначейством в период с 08.11.2021 по 10.12.2021 в отношении Министерства проведена внеплановая выездная проверка формирования и исполнения бюджета края.

По результатам проверки министерства составлен соответствующий акт от 10.12.2021 и внесено представление от 11.02.2022.

Не согласившись с пунктами 1 - 8 оспариваемого представления, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования в части признания недействительным пункта 2 представления суды исходили из следующего.

Согласно п. 2 оспариваемого Представления министерством допущено нецелевое использование средств федерального бюджета в в виде неправомерного предоставления субсидии ИП Д.А.И. в части несоответствия требованиям к участникам отбора на получение субсидии по переоборудованию 10 автомобилей на газ.

Суды установили, что Министерством предоставлены 10 договоров, приложенных к заявлению об участии в отборе для получения субсидии, из которых 5 договоров между ИП Д.А.И. и другими собственниками транспортных средств, а 5 договоров заключены между ИП Д.А.И. и физическим лицом тем же Д.А.И.

Суды, руководствуясь Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при поддержке переоборудования существующей автомобильной техники, включая общественный транспорт и коммунальную технику, для использования природного газа в качестве топлива, приведенными в приложении 29 к государственной программе Российской Федерации «Развитие энергетики», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 321 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие энергетики» (далее – Правила предоставления субсидий), а также Порядком предоставления субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выполняющим работы по переоборудованию транспортных средств на использование природного газа (метана) в качестве моторного топлива, в целях возмещения недополученных доходов в связи с предоставлением такими лицами скидки владельцам транспортных средств на указанные работы, утвержденным приказом Министерства от 25.08.2020 № 570 (далее - Порядок), пришли к выводу, что в указанных актах запрета на переоборудование собственных (находящихся во владении) транспортных средств не установлено, а в полномочия министерства не входит правовой анализ документов, в частности на предмет ничтожности сделки, предоставляемых получателем субсидии, оснований для

отклонения заявки ИП Д.А.И. у Министерства не имелось.

Также суды указали, что субсидия, перечисленная ИП Д.А.И., фактически была направлена на достижение результата, предусмотренного соглашением от 15.06.2021 «Количество транспортных средств, переоборудованных на потребление природного газа (метана) в качестве моторного топлива», в связи с чем пришли к выводу, что нарушений при предоставлении субсидии не имеется.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) получатель бюджетных средств обеспечивает, в том числе, целевой характер использования бюджетных ассигнований.

В п. 1 ст. 306.4 БК РФ установлено, что нецелевым использованием бюджетных средств признается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Соглашением от 25.12.2020, заключенным между Министерством энергетики Российской Федерации и Администрацией края, о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта РФ в целях софинансирования расходных обязательств субъекта РФ, возникающих при поддержке переоборудования существующей автомобильной техники, включая общественный транспорт и коммунальную технику, для использования природного газа в качестве топлива, предусмотрены средства федерального бюджета в 2021 г. в целях софинансирования расходных обязательств субъектов РФ, возникающих при предоставлении из бюджета субъекта РФ субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выполняющим работы по переоборудованию транспортных средств на использование природного газа (метана) в качестве моторного топлива, в целях возмещения недополученных доходов в связи с предоставлением лицами, выполняющими переоборудование, скидки владельцам транспортных средств на указанные работы.

Согласно п. 6.1.1 Соглашения от 25.12.2020 уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим взаимодействие с Министерством энергетики Российской Федерации, на который возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) Соглашения и представлению отчетности, является Министерство.

В соответствии с п. 6.1.2 Соглашения от 25.12.2020 Министерством утвержден Порядок предоставления субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выполняющим работы по переоборудованию транспортных средств на использование природного газа (метана) в качестве моторного топлива, в целях возмещения недополученных доходов в связи с предоставлением такими лицами скидки владельцам транспортных средств на указанные работы от 25.08.2020 № 570 (далее –Порядок от 25.08.2020 № 570).

Согласно п. 3 Порядка целью предоставления субсидии является возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением лицами, выполняющими переоборудование, скидки владельцам транспортных средств.

В соответствии с п. 7 Порядка право на получение субсидии имеют заявители, предоставившие скидку владельцам транспортных средств на переоборудование, которые соответствуют условиям предоставления Субсидии, в том числе:

- соответствие требованиям, установленным при прохождении отбора для заключения соглашения, согласно п. 12 Порядка.

В соответствии п.п. 8 п. 12 Порядка одним из требований, которым должен соответствовать участник отбора на дату подачи заявки, является наличие опыта переоборудования на территории края с 01.01.2019 не менее 5 единиц транспортных средств.

Основанием для отклонения заявки является несоответствие участника отбора требованиям, указанным в п. 12 настоящего Порядка (п.п. 6 п. 14).

Судами установлено, что по 5 договорам исполнителем является ИП Д.А.И., Заказчиком - Д.А.И., т.е. сторонами договора является одно лицо.

Согласно ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пп. 1-2 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных ГК РФ.

Согласно ст. 413 ГК РФ обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Исходя из вышеизложенного, документы, представленные в составе заявления об участии в отборе для получения субсидии ИП Д.А.И. в качестве подтверждения опыта, где сторонами договора является одно лицо, противоречат понятию договора, определенного ст. 420 ГК РФ.

В соответствии с п.п. 1 п. 20 Порядка для получения субсидии получатель субсидии направляет в Министерство заявление с приложением в том числе копии акта выполненных работ по переоборудованию транспортного средства на территории края, с указанием полной стоимости работ и размером предоставленной скидки.

Согласно п.п. 4 п. 24 Порядка Министерство в течение 15 рабочих дней со дня регистрации заявления осуществляет проверку фактического предоставления лицами, выполняющими переоборудование, скидки на выполнение работ по переоборудованию владельцу транспортного средства и ее размера, путем сопоставления информации о стоимости переоборудования, предоставленной получателем субсидии при проведении отбора, о фактически выполненных работах по переоборудованию, указанных в расчете затрат, необходимых для перечисления субсидии, и информацией, содержащейся в документах, указанных в абз. 4, 5, 7 п.п. 1 п. 20 Порядка.

В силу ст. 41 Налогового кодекса Российской Федерации доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

Заключив договоры с самим собой, ИП Д.А.И. не мог получить доход, ввиду отсутствия экономической выгоды, следовательно, скидка на выполнение работ по переоборудованию, предоставленная в отношении 10 транспортных средств не может быть расценена как недополученные доходы.

Согласно п. 1 Правил предоставления субсидий, п. 3 Порядка субсидия предоставляется в целях возмещения недополученных доходов в связи с предоставлением лицами, выполняющими переоборудование,

скидки владельцам транспортных средств на указанные работы.

Таким образом, целью предоставления субсидии является не переоборудование транспортных средств на потребление природного газа (метана) в качестве моторного топлива, как указали суды, а непосредственно возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением скидки.

Третьим абзацем п. 2 Приложения № 1 «Минимальные квалификационные и иные требования, предъявляемые к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выполняющим работы по переоборудованию транспортных средств на использование природного газа (метана) в качестве моторного топлива» к Правилам предоставления субсидий предусмотрено, что у лиц, выполняющих переоборудование, должен быть опыт переоборудования с 01.01.2019 не менее 5 единиц транспортных средств.

Казначейству при проведении проверки было представлено заявление от 20.05.2021 об участии в отборе для получения субсидии, в том числе приложение на 29 л. содержащее 5 договоров, заключенных ИП Д.А.И.

Согласно п. 9 Порядка от 25.08.2020 № 570 получатели субсидии определяются в ходе отбора, осуществляемого путем запроса предложений на основании заявки участника отбора, исходя из соответствия заявителя критерию отбора, а направление иных документов вне состава заявки Порядком не предусмотрено.

Таким образом, с учетом приложения к заявлению 5 договоров, заключенных ИП Д.А.И. с Д.А.И., в нарушение п.п 3 п. 1 ст. 162 БК РФ, п. 7 и п.п. 8 п. 12 Порядка, п.п. «в» п. 4 Правил предоставления субсидий, третьего абзаца п. 2 Приложения № 1 к Правилам предоставления субсидий в связи с несоответствием Д.А.И. требованиям, предъявляемым к участникам отбора на получение субсидии, выводы казначейства, содержащиеся в п. 2 представления о том, что Министерством осуществлено нецелевое использование средств, выразившееся в предоставлении субсидии ИП Д.А.И. на возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением скидки на переоборудование автомобилей, владельцем которых является Д.А.И.., является верным.

С учетом изложенного у судов не имелось оснований для удовлетворения требования Министерства в части признания недействительным пункта 2 представления Федерального казначейства от 11.02.2022.

В данной части обжалуемые акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 АПК РФ ввиду неправильного применения судами норм материального права с принятием в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ нового судебного акта об отказе в данной части в удовлетворении требований Министерства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 АПК РФ, суд постановил решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 по делу № А40-64035/2022 отменить в части признания недействительным пункта 2 представления Федерального Казначейства от 11.02.2022. В указанной части в удовлетворении требований Министерства отказать.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 по делу № А40-64035/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Письмо Минфина России от 07.12.2023 № 02-09-08/118265.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент), рассмотрев письмо от 04.10.2023, сообщил следующее.

Согласно абз. первому п. 11.8 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.09.2018 № 194н, Министерством финансов Российской Федерации не осуществляется разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, практики применения приказов Минфина России, а также толкование норм, терминов и понятий по обращениям, за исключением случаев, если на него возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению.

Позиция аналогичного характера имеется в части отсутствия у Министерства финансов Российской Федерации полномочий по разъяснению иных нормативных правовых актов в установленной сфере, в том числе положений КоАП РФ.

Кроме того, в соответствии с Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, Министерство финансов Российской Федерации в установленной сфере деятельности не наделено полномочием по оценке правомерности действий (бездействия) органов государственного финансового контроля.

Вместе с тем по существу вопроса, содержащегося в указанном обращении, Департамент выразил следующее мнение.

Согласно Федеральному закону от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации (в том числе органов внутреннего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации), их полномочия и ответственность, порядок взаимодействия между собой и с иными органами, входящими в единую систему публичной власти в субъектах Российской Федерации, основываются на Конституции Российской Федерации и регулируются федеральными конституционными законами, другими федеральными законами, а также конституциями (уставами), законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Таким образом, органы внутреннего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации реализуют права, а также осуществляют полномочия и деятельность исключительно в части, установленной и не противоречащей законодательству Российской Федерации.

Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с гл. 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии со ст. 23.7.1 КоАП РФ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, рассматривают дела об

административных правонарушениях, предусмотренных в том числе ст. 7.29.3, ч.ч. 8 - 10 ст. 7.32 КоАП РФ (в пределах своих полномочий).

Таким образом, для разрешения вопроса о подведомственности дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, необходимо исходить из объема полномочий, предоставленных соответствующему органу (должностному лицу).

Согласно ч. 9 ст. 99 Закона № 44-ФЗ контроль в сфере закупок, в соответствии с ч. 8 указанной статьи, осуществляется органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

В соответствии со ст. 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю органами внутреннего государственного финансового контроля в отношении объектов контроля осуществляется производство по делам об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

Таким образом, органы внутреннего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации наделены полномочиями по осуществлению контроля в сфере закупок, предусмотренного ч. 8 ст. 99 Закона № 44-ФЗ, в отношении региональных заказчиков, в том числе полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, в отношении объектов контроля в рамках реализации результатов контрольных мероприятий.

Учитывая изложенное, по мнению Департамента, органы внутреннего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации не наделены полномочиями по возбуждению и рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, на основании информации и материалов контрольных мероприятий контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации в отношении заказчиков, осуществляющих закупки для муниципальных нужд. Таким образом, Департамент сохраняет позицию, изложенную в письме от 26.04.2021 № 02-09-10/32758.

Дополнительно отмечает, что Минфином России разработан и внесен в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», предусматривающий приведение в соответствие положений КоАП РФ с действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. Постановление заместителя руководителя УФК по Республике Марий Эл о наложении административного наказания в виде штрафа признано законным, действия должностного лица верно квалифицированы по статье 15.14 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами КоАП РФ и положениями бюджетного законодательства.

Решение Йошкар-Олинского городского суда по Республике Марий Эл от 30.08.2023 по делу № 12-430/2023 (Извлечение)

Постановлением заместителем руководителя УФК по Республике Марий Эл № 08 15 07/2023 9 от 28.06.2023 (далее - постановление) К.И.А. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере «…».

Не согласившись с постановлением, К.И.А. обратилась в суд с жалобой, в которой просила указанное постановление отменить, производство по делу прекратить.

Решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 30.08.2023 жалоба К.И.А. оставлена без удовлетворения, постановление – без изменения.

К.И.А. обжаловала указанное решение суда.

Суд апелляционной инстанции установил следующее.

В соответствии со ст. 15.14 КоАП РФ, нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы РФ и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы РФ, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20000 до 50000 рублей или дисквалификацию на срок от 1 года до 3 лет.

В соответствии с п. 1 ст. 147 БК РФ расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляется исключительно на цели, определенные законодательством РФ, включая законодательство о конкретных видах обязательного социального страхования (пенсионного, социального, медицинского) в соответствии с бюджетами указанных фондов, утвержденными федеральными законами, законами субъектов РФ.

В силу п. 7 ст. 35 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» структура тарифа на оплату медицинской помощи включает в себя расходы на заработную плату, начисления на оплату труда, прочие выплаты, приобретение лекарственных средств, расходных материалов, продуктов питания, мягкого инвентаря, медицинского инструментария, реактивов и химикатов, прочих материальных запасов, расходы на оплату стоимости лабораторных и инструментальных исследований, проводимых в других учреждениях (при отсутствии в медицинской организации лаборатории и диагностического оборудования), организации питания (при отсутствии организованного питания в медицинской организации), расходы на оплату услуг связи, транспортных услуг, коммунальных услуг, работ и услуг по содержанию имущества, расходы на арендную плату за пользование имуществом, оплату программного обеспечения и прочих услуг, социальное обеспечение работников медицинских организаций, установленное законодательством РФ, прочие расходы, расходы на приобретение основных средств (оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь) стоимостью до ста тысяч рублей за единицу.

На основании п. 192 Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Минздрава России от 28.02.2019 № 108н (далее – Правила № 108н), в расчет тарифов включаются затраты медицинской организации, непосредственно связанные с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги) и потребляемые в процессе ее предоставления, и затраты, необходимые для обеспечения деятельности медицинской организации в целом, но не потребляемые непосредственно в процессе оказания медицинской помощи (медицинской услуги).

В составе затрат, непосредственно

связанных с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги), учитываются отраженные в п. 193 Правил № 108н группы затрат, в том числе, иные затраты, непосредственно связанные с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги).

К затратам, необходимым для обеспечения деятельности медицинской организации в целом, но не потребляемым непосредственно в процессе оказания медицинской помощи (медицинской услуги), относятся затраты, которые невозможно отнести напрямую к затратам, непосредственно связанным с оказанием медицинской помощи (медицинской услуги) (п. 194 Правил № 108н).

В составе затрат, необходимых для обеспечения деятельности медицинской организации в целом, выделяются группы затрат, в том числе, затраты на приобретение транспортных услуг (подп. 5 п. 195 Правил № 108н).

Согласно п. 205 Правил № 108н затраты на приобретение услуг связи и приобретение транспортных услуг определяются исходя из нормативов потребления или фактических объемов потребления за прошлые годы в натуральном или стоимостном, выражении.

В результате проверки целевого использования обществом средств обязательного медицинского страхования органом казначейства установлены факты нецелевого использования указанных средств по обособленному подразделению ХМАО - Югры на оплату транспортных услуг, оказанных заявителю ИП А.Е.К.

В ходе внеплановой выездной проверки осуществления расходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта РФ в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и федерального бюджета за 2020-2021 годы, проведенной УФК по Республике Марий Эл в ООО «Д» установлен факт нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования, о чем составлен Акт 01.09.2022.

Приказом ООО «Д» от 15.01.2018 № 15/01/01 «Об использовании транспортных услуг (такси) в производственных целях», в целях оказания круглосуточной медицинской помощи пациентам в рамках выполнения территориальной программы обязательного медицинского страхования, в связи с отсутствием доступности общественного транспорта в ночное время, медицинскому персоналу, инженерам центра амбулаторного гемодиализа г. Нижневартовска разрешено использовать транспортные услуги (такси) для проезда к месту работы и обратно с 21.00 часов до 5.00 часов утра, а также заведующим медицинскими центрами, старшим медицинским сестрам разрешены поездки в производственных целях, а именно для передачи (получения) документов в государственные органы.

ООО «Д» за счет средств обязательного медицинского страхования ХМАО - Югры заключены договоры об оказании услуг по перевозке пассажиров с ИП А.Е.К.

Между заказчиком ООО «Д» и исполнителем ИП А.Е.К. заключены договоры, по условиям которых исполнитель обязался оказать заказчику собственными силами и средствами, на условиях абонентского обслуживания из расчета 11 часов в день, услуги по перевозке пассажиров (работников заказчика) автобусом ГАЗ 32213 с экипажем, а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги из расчета: стоимость часа - 350 руб., количество часов - 11, стоимость в день - 3850 руб.

Исследовав материалы дела, суд установил, что ООО «Д» документы, подтверждающие оказание транспортных услуг для проезда к месту работы и обратно с 21.00 часов до 5.00 часов утра, в

целях оказания медицинской помощи, а также осуществления уставной деятельности, не представлены (маршрут движения автобуса в Договоре, акте, реестре заказов автотранспортных услуг не указан, маршрутные листы, подтверждающие работу автобуса с 21 часов до 05 часов отсутствуют).

При этом оплата транспортных услуг по актам производилась по платежным поручениям подписанным финансовым директором ООО «К» К.И.А

Согласно п. 1.1 Договора на оказание услуг от 01.07.2019 ООО «У» принимает на себя обязательство по поручению ООО «Д» (далее по тексту - Общество) оказывать услуги, в том числе управлению, организации работы, использованию финансовых ресурсов Общества.

Приказом ООО «К» от 09.01.2017 № 09/01/4, в целях оптимизации управления ООО «Д», К.И.А. наделена полномочиями распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете ООО «Д», с правом первой подписи на расчетных и банковских документах, в том числе с использованием аналога собственноручной подписи.

Доверенностью ООО «Д» от 01.08.2020 К.И.А. уполномочена подписывать платежные документы, вносить и получать (в том числе со счетов) наличные денежные средства, для чего наделяется правом первой подписи на расчетных и банковских документах, в том числе с использованием аналога собственноручной подписи.

Под административно - хозяйственными функциями следует понимать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, об осуществлении контроля за движением материальных ценностей, по определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием) (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19).

Таким образом, местом исполнения К.И.А. своих обязанностей в качестве должностного лица является место нахождения ООО «Д», и согласно выше исследованных платежных поручений, подписанных К.И.А., плательщиком указан ООО «Д».

В силу ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно сведениям, внесенным в ЕГРЮЛ, адрес места нахождения общества: ООО «Д», является «адрес», следовательно, должностном лицом административного органа место совершения административного правонарушения определено правильно.

Таким образом, финансовым директором ООО «К» К.И.А. по юридическому адресу ООО «Д» допущено нецелевое использование выше указанных средств обязательного медицинского страхования на оплату транспортных услуг в общей сумме «…», а именно перечислено ИП А.Е.К. по договору об оказании услуг по перевозке пассажиров от 01.01.2021 № 1/№ 13 21 в 2021 году в сумме «…» за транспортные услуги, не связанные с оказанием медицинской помощи и обеспечением деятельности медицинской организации, т.е. ею совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ст. 15.14 КоАП РФ.

На основании выше изложенного довод заявителя о том, что она не является работником и должностным лицом в ООО «Д», не состоит в штате этой организации, суд не признал.

Вместе с этим, в соответствии с правовой позицией, выраженной в постановлении Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30 П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на

обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Принимая во внимание, что предметом проверки Арбитражного суда Республики Марий Эл по делу № А38-327/2023 явилось признание в части представления УФК по Республике Марий Эл от 24.10.2022 № 12, в котором ООО «Д» предложено устранить нарушение и принять меры по устранению его причин и условий, в отношении нарушения, выразившегося в нецелевом использовании средств обязательного медицинского страхования на оплату транспортных услуг в сумме «…», а именно: возместить в бюджет ТФОМС ХМАО - Югры средства обязательного медицинского страхования в сумме «…» (п. 1, 1.1 представления), обстоятельства, установленные арбитражным судом в ходе производства по делу, имеют значение для полного, объективного рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 12.05.2023 дело № А38-327/2023, оставленным без изменения постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда от 22.08.2023, в удовлетворении заявления ООО «Д», отказано.

Довод К.И.А. о том, что документы по исполнению обязательств по заключенным в ООО «Д» договорам на оказание транспортных услуг отвечают требованиям федерального закона от 06.12.2011 № 402н «О бухгалтерском учете», не приемлем, поскольку нецелевое использование указанных средств так же повреждено решением Арбитражного суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим нарушителем, так и другими лицами.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что привлечение К.И.А. к административной ответственности является законным и обоснованным, наказание назначено минимальное в пределах санкции указанной статьи, оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления не имеется.

Решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 08.11.2023 № 7р-184/2023 решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 30.08.2023 по делу № 12-430/2023 оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

3. Постановление об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 20 ст. 19.5 КоАП РФ, признано судом законным и оставлено без изменения.

Решение Кировского областного суда от 12.12.2023 по делу № 77 1155/2023 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Кировской области № 20-03/2023-185 от 01.08.2023 (далее - постановление) должностное лицо – глава О. муниципального округа «ФИО» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере «…».

Определением судьи Мурашинского районного суда Кировской области от 01.09.2023 жалоба «ФИО» на постановление должностного лица передана по подведомственности для рассмотрения в Октябрьский районный суд г. Кирова.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 03.10.2023 постановление оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, суд пришел к следующему.

Административная ответственность по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, глава О. муниципального округа «ФИО» привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, а именно за то, что в срок до 21.09.2022 не выполнил требования представления УФК по Кировской области от 26.05.2021 № 40-23-09/24 о принятии мер по устранению причин и условий их совершения и возврате средств в федеральный бюджет в общей сумме «…», в том числе: по выявленному нарушению, указанному в п. 1 описательной части представления: принять меры по устранению причин и условий его совершения в течение 30 календарных дней со дня получения представления; возвратить на лицевой счет министерства спорта и молодежной политики Кировской области средства субсидии, выделенной из федерального бюджета, в целях их последующего перечисления в доход федерального бюджета в общей сумме «…», использованные не по целевому назначению.

Вместе с тем администрация муниципального образования О. муниципальный район обратилась в арбитражный суд Кировской области с заявлением об оспаривании представления в части п. 1 и 2.

Определением судьи арбитражного суда Кировской области от 24.09.2021 действие п. 1 и 2 представления УФК Кировской области от 26.05.2021 № 40 23 09/24 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 12.08.2022 в удовлетворении заявленного требования администрации муниципального образованию отказано. В отношении принятых обеспечительных мер принято решение об их отмене после вступления настоящего решения в законную силу. Указанное решение вступило в законную силу 13.09.2022.

В связи с этим, сроком исполнения требований о возврате на лицевой счет министерства спорта и молодежной политики Кировской области средств субсидии, использованных не по целевому назначению, является 20.09.2022 (с 14.09.2022 по 20.09.2022 – 7 календарных дней от периода с 25.09.2021 до 01.10.2021).

Бюджетные средства в общей сумме «…» поступили на лицевой счет министерства спорта и молодежной политики Кировской области на основании платежных поручений от 03.11.2022 №№ 223627, 223628.

Информация об исполнении представления в части возврата денежных средств направлена администрацией муниципального округа в УФК по Кировской области письмом от 03.04.2023 № 904, в то время как такая информация подлежала направлению в срок не позднее 08.11.2022 (5 дней с даты исполнения).

Данные обстоятельства явились основанием для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ,

в отношении должностного лица – главы администрации муниципального образования «ФИО». При этом требования ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении соблюдены.

Доводы «ФИО» о неверном определении субъекта вмененного административного правонарушения проверялись как должностным лицом административного органа, так и судьей районного суда и обоснованно не нашли своего подтверждения.

Согласно распоряжению от 29.10.2021 № 03 «ФИО» вступил в должность главы муниципального образования О. муниципальный округ Кировской области с 29.10.2021. В рассматриваемый период осуществлял полномочия в соответствии с Положением об администрации муниципального образования О. муниципальный округ Кировской области, утвержденным решением Думы О. муниципального округа от 26.11.2021 № 05/06 (далее – Положение).

Согласно названному Положению, администрацией муниципального округа руководит глава муниципального округа на принципах единоначалия (п. 3.1); к полномочиям главы отнесено исполнение предписаний и иных документов уполномоченных государственных органов, органов местного самоуправления об устранении нарушений федеральных законов и законов Кировской области, иных нормативных правовых актов)

Представление вынесено в адрес администрации муниципального образования О. муниципальный округ Кировской области, исполнение которого названным Положением отнесено к полномочиям главы администрации муниципального округа.

Осуществление структурным подразделением администрации О. муниципального округа – отделом юридической и кадровой работы администрации муниципального образования контроля за исполнением предписаний надзорных органов в отношении главы округа, в части своевременного представления (написания) ответов ответственными лицами (специалистами) структурных подразделений, что предусмотрено п. 3.1.17 Положения об отделе юридической и кадровой работы администрации О. муниципального округа, утвержденного постановлением администрации О. муниципального округа от 01.08.2023 № 320, не может быть отнесено к обстоятельствам, исключающим административную ответственность главы администраций О муниципального округа.

Таким образом, в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения «ФИО» требования представления в установленный в нем срок, судом не установлено.

Совершенное главой муниципального образования О. муниципальный округ Кировской области «ФИО» деяние квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

В ходе производства по делу об административном правонарушений правила подведомственности не нарушены.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ решение судьи районного суда подлежит изменению в части устранения технической ошибки в номере обжалуемого постановления. Иных обстоятельств, которые в силу п. 2 – 4 ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении жалобы судом не установлено.

В остальной части постановление заместителя руководителя УФК по Кировской области от 01.08.2023 № 20 03/2023 185, решение судьи Октябрьского районного суда г. Кирова от 03.10.2023 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица – главы О. муниципального округа «ФИО» оставлено без изменения, жалоба «ФИО» – без удовлетворения.

4. Постановление о назначении административного наказания, вынесенное по части 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ, признано судом законным и обоснованным в связи с тем, что должностным лицом при определении и обосновании НМЦК с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) использовано менее трех коммерческих предложений от лиц, осуществляющих оказание идентичных и однородных услуг.

Решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.11.2023 по делу № 12-618/2023
(извлечение)

По результатам проведенной внеплановой камеральной проверки Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - ОФПиСС) установлено, что по результатам проведения электронного конкурса заключен государственный контракт № 112 на выполнение работ по изготовлению ортопедической обуви для инвалидов в 2022 году. ОФПиСС в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее – ЕИС) размещено Обоснование НМЦК на выполнение работ по изготовлению инвалидам ортопедической обуви в 2022 реестровый номер 010967-22, подготовленное 19.08.2022 должностным лицом ОФПиСС - М.В.Н. Расчет НМЦК произведен методом сопоставимых рыночных цен на основании представленных коммерческих предложений Акционерного общества «Московское ПОП, ИП Т.А.О., Акционерного общества «РТЦ», при этом ИП Т.А.О. не осуществлял оказание идентичных и однородных услуг, планируемых к закупке: выполнение работ по изготовлению инвалидам ортопедической обуви и представил цены без указания срока их действия. Таким образом, в нарушение ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ ОФПиСС сформирована НМЦК, обоснование по которой не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что образует объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Постановлением о назначении административного наказания № 87-20-14/2023-28, вынесенным заместителем руководителя УФК 17.08.2023 (далее - постановление) в отношении должностного лица М.В.Н., последний признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей. Должностное лицо, не согласившись с постановлением, обжаловало его в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, затем обжаловало решение суда первой инстанции в суде апелляционной инстанции.

Судами установлено, что в нарушение ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, должностным лицом при определении и обосновании НМЦК с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) использована информация о ценах

товаров, работ, услуг, полученная от поставщика (подрядчика, исполнителя), не осуществляющего оказание идентичных и однородных услуг, планируемых к закупке (выполнение работ по изготовлению ортопедической обуви), что в свою очередь свидетельствует о том, что должностным лицом при определении и обосновании НМЦК с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) использовано менее трех коммерческих предложений от лиц, осуществляющих оказание идентичных и однородных услуг. Нарушения порядка привлечения должностного лица М.В.Н. к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемых актов, судьей не установлено. Несогласие М.В.Н. с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств не является основанием для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта и не свидетельствует о том, что при его вынесении допущены нарушения КоАП РФ и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело: обстоятельства по делу установлены правильно, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, имеющиеся доказательства оценены на предмет относимости, допустимости и достаточности с соблюдением требований статьи 26.11 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.11.2023 постановление оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Петражицкий Лев Иосифович - русский правовед, социолог, философ.

Родился 13 (25) апреля 1867 г. в Коллонтаево Витебской губернии. Окончил юридический факультет Киевского университета, учился в Берлинском университете. После защиты диссертации (1897) занимал кафедру философии права в Петербургском университете. Был одним из руководителей кадетской партии, депутатом 1-й Государственной думы.



После Октябрьской революции эмигрировал в Польшу, до конца жизни возглавлял кафедру социологии Варшавского университета.

Основные труды: Введение в изучение права и нравственности: основы эмоциональной психологии; Теория права и государственности в связи с теорией нравственности.

Один из первых предпринял попытку создать теорию правопонимания, тесно связывая возникновение юридических норм с психологическими импульсами и устоявшимися алгоритмами поведения человека.

Рассматривал все проявления человеческой деятельности, в том числе право и государство, как функцию психики. Традиционное деление психических явлений на сознание, чувство и волю Петражицкий Л.И. дополнил категорией «эмоция», которую считал главным определяющим поведение людей фактором.

Петражицкий Л.И. выделял право официальное и неофициальное, позитивное (гетерономное) и интуитивное (автономное).

Официальное право, установленное и гарантированное государством, действует наряду с неофициальным, имеющим индивидуально-изменчивый характер и определяющимся условиями и обстоятельствами жизни каждого человека («интуитивных прав столько, сколько индивидов»).

В то же время Петражицкий Л.И. считал, что можно выделить общие черты интуитивного права отдельных групп (например, семьи) и больших масс людей (например, класса).

Полагал, что рациональная деятельность индивидуума лишь в малой степени определяет характер права. Оно формируется как негласные и даже иногда невербализованные конвенции, прежде всего благодаря стихийному развитию правосознания общества, постоянно накапливающего опыт нормотворчества в результате межличностных коммуникаций.

В отличие от позитивного права, интуитивное право динамично, в своей эволюции оно способно быстро

реагировать на потребности практической жизни и изменяться в соответствии с этим. Позитивное право должно вбирать в себя «аксиомы» интуитивного права, в противном случае углубляющееся расхождение между ними может стать источником острых конфликтов и социальных потрясений.

Поскольку действие права как психического фактора общественной жизни состоит, по мнению Петражицкого Л.И., «в возбуждении или подавлении мотивов к различным действиям и воздержаниям (мотивационное или импульсивное действие права)», а также «в укреплении и развитии одних склонностей и черт человеческого характера, в ослаблении и искоренении других (педагогическое действие права)», Петражицкий Л.И. считал необходимым создание науки «политики права» («эмоциональной социологии») для целенаправленного совершенствования «индивидуального и массового поведения» посредством надлежащей «правовой мотивации».

К числу несомненных заслуг Петражицкого Л.И. обычно относят освобождение теории права от узкого юридического догматизма. В этом вопросе он создал своеобразное учение о многообразии нормативных фактов и видов положительного права.

Отказавшись от сложившихся вариантов догматического истолкования источников права и стремясь охватить все известные факты из истории права и современного его состояния, Петражицкий Л.И. насчитал целых 15 видов положительного права, не известных по его оценке, современной науке или же не признаваемых ею. Среди них он помимо официального права (законодательства) различает книжное право, для которого нормативным фактом служит авторитет книги, преимущественно юридического содержания (имеются в виду священные книги, сборники обычного права, научные трактаты и Свод законов Юстиниана); далее следуют «право принятых в науке мнений», «право учений отдельных юристов или групп их», «право юридической экспертизы» (сюда же отнесены знаменитые «ответы» римских юристов); отдельно выделено «право изречений религиозно-этических авторитетов: основателей религий, пророков, апостолов, святых отцов Церкви и т. д.» и «право религиозно-авторитетных примеров, образцов поведения». Своеобразное семейство образуется из «договорного права», «права односторонних обещаний» (например государственных органов и частных лиц), «программного права» (программное заявление органов государственной власти), «признанного права» (признание известных прав и обязанностей одной из сторон юридического отношения). «Прецедентное право» усматривается в деятельности государственных учреждений и в международном праве. Различается также «общенародное право как везде существующее право» (нормативным фактом для него служат ссылки на то, что «так принято во всём мире», «у всех народов»). Отсюда становится понятным соседствующее с прецедентным и общенародным такое выделяемое им право, как «право юридических поговорок и пословиц».

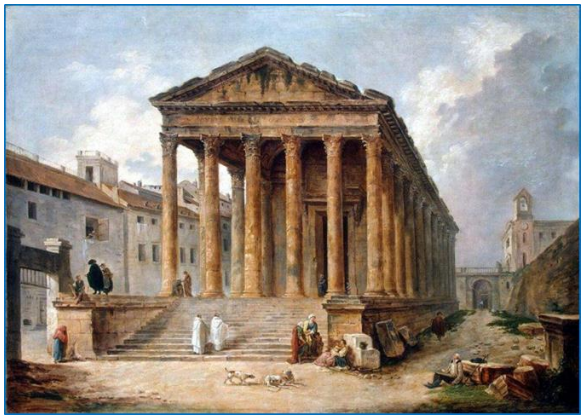
Психолого-правовые идеи Петражицкого Л.И. оказали влияние на советское правоведение 1920-х гг. (М. А. Рейснер), а также на развитие юриспруденции в Западной Европе и США, где они были восприняты благодаря усилиям его учеников – Г. Д. Гурвича, Н. С. Тимашева, П. А. Сорокина.

Умер Л. И. Петражицкий в г. Варшаве 15 мая 1931 г.

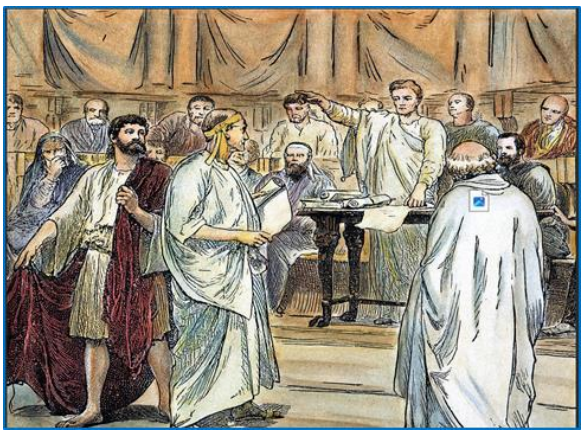
***

Исторические факты о юриспруденции

Зарождение юридической науки произошло в Древнем Риме еще в III веке до н.э. Именно здесь появились первые представители правовых норм – понтифики. Коллегия понтификов ведала составлением календарей, погребальным культом и божественным правом, а также комментарием законов.



Юриспруденция в Древнем Риме развивалась, появлялись как защитники, так и обвинители. Зарождались суды и судебные системы. Со временем юриспруденция развилась в широкую отрасль.



В России именно Петр I дал начало развитию юридической науке в нашем государстве, он подошел к решению вопроса очень просто — в Россию были приглашены немецкие юристы, которые начали преподавать основы ведения дел в поле права с точки зрения науки.



Уже в середине XVIII века право преподавалось студентам русскими профессиональными юристами, которые отлично ориентировались в законах того времени.

После судебной реформы 1866 году при Александре II мы получили правовое устройство, близкое к современному.

Первый в новейшей истории России День юриста был отмечен в 2008 году — 3 декабря. В этот день (20 ноября по старому стилю) в 1864 году в России была принята серия судебных уставов и других законодательных актов, ставших основой судебной реформы, и именно этот день вплоть до 1917 года считали своим профессиональным праздником российские правоведы.

3 декабря для юристов символизирует значимость юридической профессии в создании стабильного и справедливого общества, где права каждого человека защищены.

***

2. РАЗомниУМ

Она расскажет вам о любви ценой собственной жизни. Кто она?

Ответ: ромашка.

***

Эту задачу ребёнок решает за 1 минуту, подросток за 5, старшеклассник за 30, выпускник за час, а профессор не решит никогда.

О Д Т Ч П Ш С В Д Д

Что означают эти буквы?

Ответ: один, два, три, четыре, пять, шесть, семь восемь, девять, десять

***

Вентилятор с мускульной тягой. Что это?

Ответ: Веер

***

Каким было третье желание девочки Жени из рассказа В. Катаева «Цветик-семицветик?

Ответ: попасть на Северный полюс

***

Владимир Набоков писал, что когда произносишь первое слово, то поневоле делаешь длинное лицо, а когда произносишь второе слово — широко улыбаешься. О чем речь?

Ответ: Владимир Набоков писал, что лицо вытягивается у человека, попробовавшего что-то кислое, а улыбается человек, попробовавший что-то сладкое. Это лимон и апельсин.

***

Для чего стюардессы некоторых авиакомпаний перед началом полета держат руки за спиной?

Ответ: Стюардессы перед началом полета обязаны пересчитать пассажиров, они держат за спиной счетчик.

***

Китайские медики считают, что есть 7 вредных для здоровья человека эмоций.

Тревога — это раз, боязнь — это два, а также злость, печаль, скука и удивление — это шесть. Назовите седьмую эмоцию.

Ответ: Китайцы пропагандируют умиротворенное состояние, поэтому считают вредной даже такую положительную эмоцию, как радость.

***

«Они все плохие, но верхние хуже нижних». О ком это сказал писатель Константин Мелихан?

Ответ: Так Константин Мелихан сказал о соседях.

***

В Древней Греции было принято воздвигать на полях сражений памятники в честь побед. Из какого материалы их изготавливали? А, главное, почему именно из него?

Ответ: Древние греки возвигали памятники из дерева. Со временем они разрушались и перестовали быть символом вражды.

***

«Поднимите правую руку вверх и сгибайте указательный палец в течение 10 минут» — за какую провинность так наказывали, по воспоминаниям А.П. Чехова?

Ответ: в гречесской школе, где какое-то время учился Чехов, так наказывали за курение.

***

«Посмотри вверх на небо, и пусть душа твоя возрадуется: у тебя есть куда стремиться. Посмотри вниз на землю, и, преклонив голову, смирись. Сумей подняться в небеса, не отрываясь от земли». Для чего тибетские ламы говорят своим ученикам эти слова?

Ответ: слушая эти слова, ученики выполняли гимнастику для шеи.

***

Как ни странно, у этих двоих много общего. Оба имеют итальянские корни. Отчества у них были бы одинаковые, если бы, конечно, таковые имелись. А вот отношения с Россией у них сложились по-разному. Первому визит в Россию принес в итоге одни неприятности, хотя поначалу все у него складывалось весьма успешно. Второй же не только известен в России всем от мала до велика, фактически, здесь он появился на свет. Назовите их обоих.

Ответ: Наполеон Бонапарт и Буратино

***

"В брюхе баня, в носу решето, на голове пупок, одна рука, да и та на спине. Что это?"

Ответ: чайник.

***

С какого чувства, по мнению Платона, начинается всякое познание?

Ответ: По мнению Платона, всякое познание начинается … с удивления.

***

3. УЛЫБНИСЬ

Объявление: Бригада свидетелей воплотит в своих показаниях самые смелые фантазии заказчика! Вспомним все, что пожелаете!

***

- Юристы есть? Подскажите, толкнуть человека в прорубь на крещение – это святое дело или уголовное?

- Если всплыл – то святое, ежели утонул – уголовное.

***



***

Каждый добропорядочный адвокат должен посадить недруга, вырастить счет в банке и создать прецедент.

***

Чем отличается адвокат от прокурора?
Адвокат озабочен будущим своего клиента, а прокурор – его прошлым.

***

В современном мире два основных политических инструмента: танк и юрист.

***

И вот однажды приходит юрист к мудрецу….

Шучу, шучу, конечно, это мудрец приходит к юристу…

***

Знание закона не освобождает от соблазна.

***

- Так я же с добрыми намерениями!
- Так поэтому и срок условный!

***

Судья на заседании так долго призывал к порядку, что сколотил скворечник.

***

Ничто так не укрепляет веру в человека, как предоплата.

***

Из резюме юриста: «В случае внезапной проверки готов съесть всю документацию».

***

Юристам надо жить либо с юмором, либо с психиатром!

***

Если вы считаете, что нет ничего невозможного, то попробуйте направить апелляционную жалобу в суд апелляционной инстанции либо изменить предмет и основание иска на процессе.

***

- Господин судья, Бог свидетель, что…

- Поздно подсудимый, допрос свидетелей уже закончен.

***

- Привет! Дай пять!

- Подсудимый, повторяю: семь лет лишения свободы!

***

Судья заявил, что каждый раз, когда он выносит решение в пользу государства, его сердце замирает на три секунды, чтобы показать свою любовь к Родине.

***

Дети юристов требуют от родителей чек об отправке письма Деду Морозу с описью вложения и с уведомлением о вручении.

***

Анекдот грустный, но жизненный. На вопрос «Как дела?» адвокат отвечает коллеге: «Как в апелляции – без изменения и без удовлетворения».

***

«У юристов теперь все, как в автосервисе:

почасовая ставка увеличивается на 50%, если клиент смотрит, как мы работаем,

на 100%, если смотрит и комментирует,

и на 150%, если смотрит, комментирует и помогает».

***

Залетает в банк человек в маске, выхватывает пистолет и кричит:

- Всем лежать!!! Это открытое насильственное вооруженное организованное безвозмездное обращение вашего имущества в мою пользу в корыстных целях!!!

Пока он это выговаривал, залетает охрана и вяжет мужика. Один охранник другому говорит:

- Опять юрфаку зарплату задержали.

***

У меня друг есть, юрист по профессии. Надо было ему почту на gmail создать. Добрался до пункта «докажите, что вы не робот» и заявил, что у нас в стране действует презумпция невиновности, и это гугл должен доказывать, что он – робот, а не наоборот. Выключил ноут и ушёл...

***

Один адвокат жалуется другому:

- Страшно устаю. Моя защитная речь длилась 3 часа.

- Зато я хорошо выспался.

- Когда?

- Во время твоей защитной речи…

***

Создал Бог землю, а дьявол ему назло создал океан. Создал Бог солнце, а дьявол ему назло создал тьму. Создал Бог юриста, а дьявол подумал немного и создал еще одного юриста.

***

Спорят врач, строитель и юрист, чья профессия старше.

Медик говорит:

- Бог создал Еву из ребра Адама - налицо хирургическая операция.

Строитель:

- Постойте, но ведь еще раньше Бог создал мир из хаоса, т.е. занимался строительством.

Юрист:

- Ну - а как вы думаете, а кто создал хаос?!

***

Юридические поговорки:

Любишь кататься – люби и транспортный налог платить.

***

На Бога надейся, но неустойку пропиши.

***

Не рой другому яму, пока не согласуешь смету.

***

На чужой каравай виндикационный иск не подавай.

***

Не так страшен черт, как экзамен по процессу.

***

Нечего на суд пенять, коли пленум не читал.

***