АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6
Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru
http://astrahan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
17 января 2024 года

Дело №А06-9033/2023

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2024 года

Арбитражный суд Астраханской области в составе: судьи Аюповой А.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кулиной А.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федерального казначейства по Астраханской области

к Управлению по капитальному строительству администрации муниципального образования "Городской округ город Астрахань"

о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации в сумме 1 849 882,95 рублей,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства спорта Российской Федерации,

при участии:
от истца: Денисенко М.Ю., представитель по доверенности от 27.12.2023 г. №25-15-24/70 (диплом);
от ответчика: не явился, извещен;
от третьего лица: не явился, извещен.

Управление Федерального казначейства по Астраханской области обратилось в арбитражный суд с иском к Управлению по капитальному строительству администрации муниципального образования "Городской округ город Астрахань" о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, в сумме 1 849 882,95 рублей.

Представители ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены. Информация о движении дела размещена на официальном интернет-сайте Арбитражного суда Астраханской области: http://astrahan.arbitr.ru.

Судебное заседание в соответствии со статьей 156 АПК РФ проведено в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Представитель Управления Федерального казначейства по Астраханской области в судебном заседании поддержал заявленные требования, изложенные в заявлении, просил суд удовлетворить их полностью.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд

Казначейство России
Управление
Федерального казначейства
по Астраханской области
(УФК по Астраханской области)
Дата
ВХОДЯЩИЙ №

У С Т А Н О В И Л :

Согласно Положению об Управлении Федерального казначейства по Астраханской области, утвержденному Приказом Федерального казначейства от 27 декабря 2013 г. № 316 Управление Федерального казначейства по Астраханской области (далее - УФК по Астраханской области) является территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющим, в том числе, функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

УФК по Астраханской области в соответствии с приказом УФК по Астраханской области от 22 января 2019 г. № 59 «О проведении выездной проверки в управлении по капитальному строительству администрации муниципального образования «Город Астрахань» в период с 23 января 2019 г. по 25 февраля 2019 г. в отношении управления по капитальному строительству администрации муниципального образования «Город Астрахань» (далее - УКС АМО «Город Астрахань») проведена плановая проверка предоставления и использования межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в рамках подготовки и проведения чемпионата мира по футболу в 2018 году в Российской Федерации, связанных: со строительством и (или) реконструкцией тренировочных площадок; с поставкой, монтажом, демонтажом строений и сооружений временного назначения и (или) вспомогательного использования в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта».

В ходе проведенной проверки было установлено, что Управлением по капитальному строительству Администрации МО «Город Астрахань» произведена оплата денежных средств с нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, выразившаяся :

1) в оплате Обществу с ограниченной ответственностью «Электроспецмонтаж» (далее - ООО «Электроспецмонтаж») работ по возведению и разборке временных зданий и сооружений без подтверждающих первичных документов на общую сумму 1 891 975 рублей 12 копеек, в том числе за счет средств федерального бюджета в размере в размере 1 191 944 рубля 33 копейки, что составляет 63% от общей суммы нарушений;

2) в оплате ООО «Электроспецмонтаж» за невыполненный объем работ денежных средств на общую сумму 1 044 347 рублей 01 копейка, в том числе за счет средств федерального бюджета в размере 657 938 рублей 62 копейки.

По результатам проверки был оформлен акт проверки от 25 февраля 2019 года.

УКС АМО «Город Астрахань» обжаловало предписание от 10 апреля 2019 г. № 25-20-11/3 в Арбитражном суде Астраханской области и решением Арбитражного суда Астраханской области от 21 октября 2020 г. УКС АМО «Город Астрахань» отказано в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене Предписания от 10 апреля 2019 г. № 25-20-11/3. Решение Арбитражного суда Астраханской области от 21 октября 2020 г. вступило в законную силу 21 ноября 2020 г.

Дата исполнения Предписания от 10 апреля 2019 г. № 25-20-11/3 -23 апреля 2021 г. (расчет даты исполнения (185 календарных дней): с 12 апреля 2019 г. по 14 мая 2019 г. - 32 календарных дня; с 21 ноября 2020 г. по 23 апреля 2021 г. - 153 календарных дня).

В адрес УФК по Астраханской области поступили письма УКС АМО «Город Астрахань» от 18 марта 2021 г. № 30-10-01-567, от 26 марта 2021 г. № 30-10-01-657 (входящие от 18 марта 2021 г. № 3853 и от 26 марта 2021 г. № 4266 соответственно) о продлении срока исполнения Предписания от 10 апреля 2019 г. № 25-20-11/3. Письмом УФК по Астраханской области от 12 апреля 2021 г. № 25-18-15/2038 УКС АМО «Город Астрахань» уведомлено о продлении срока исполнения Предписания от 10 апреля 2019 г. № 25-20-11/3 до 30 декабря 2021 г.

Вместе с тем, в установленные сроки требования Предписания от 10 апреля 2019 г. № 25-20-11/3 не исполнены.

В связи с чем, Управления Федерального казначейства по Астраханской области обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

На основании пункта 4 статьи 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением и ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

В связи с чем, для возмещения убытков, причиненных вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств, в том числе из обязательств вследствие причинения вреда, необходимо наличие совокупности следующих условий: причинение убытков; противоправное поведение причинителя убытков; причинная связь между противоправным поведением и возникновением убытков; вина причинителя убытков.

Частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как было указано ранее, в соответствии с вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Астраханской области от 21.10.2020 года по делу №А06-4719/2019 в удовлетворении требований Управления по капитальному строительству Администрации МО «Город Астрахань» о признании незаконным и отмене представления УФК по Астраханской области №25-20-11/7 от 10.04.2019, предписания №25-20-11/3 от 10.04.2019г. отказано.

В соответствии с предписанием №25-20-11/3 от 10.04.2019г. УФК по Астраханской области обязало Управление по капитальному строительству Администрации МО «Город Астрахань» принять меры по устранению установленных нарушений, а именно: врзместить в доход федерального бюджета причиненный указанными нарушениями ущерб Российской Федерации, приняв все необходимые меры по возврату денежных средств федерального бюджета за неподтвержденные расходы.

Статьей 16 АПК РФ предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

По смыслу статьи 69 АПК РФ преюдициально установленные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь, не могут быть повторно исследованы и пересмотрены судом. Преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении №30-П от 21.12.2011, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетом является форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

В соответствии со статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Указанный принцип получил особое развитие в законодательстве, связанном с обеспечением государственных и муниципальных нужд.

В статье 1 Федерального закона от 5 апреля 2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" указано, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

По результатам проверки было вынесено предписание, в котором указаны факты нарушения норм бюджетного законодательства, связанные, в том числе, с оплатой работ, оплаченных ответчиком подрядчикам, то есть установлено неэффективное использование бюджетных средств в ходе отношений по реализации государственных контрактов, что является, в свою очередь, причинением ущерба публичным интересам.

Иск по настоящему делу направлен на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов и судебную оценку фактов, содержащихся в предписании органа государственного финансового (бюджетного) контроля, в целях установления в рамках состязательного судебного разбирательства баланса интересов сторон спорных правоотношений. Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2021г. N 305-ЭС21-5987 по делу N А40-181659/2018.

В соответствии с частью 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для обращения уполномоченного органа в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, является только неисполнение предписаний органа государственного финансового контроля о возмещении причиненного нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, Российской Федерации ущерба.

Согласно пункту 9.22(5) Приложения № 33 к Приказу Федерального казначейства от 27 декабря 2013 г. № 316, УФК по Астраханской области в соответствии с возложенными на него задачами и в пределах своей компетенции осуществляет контроль за своевременностью и полнотой устранения объектами контроля нарушений законодательства Российской Федерации и (или) возмещения причиненного такими нарушениями ущерба Российской Федерации в установленной сфере деятельности.

В соответствии с пунктом 15 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2020 № 1095 в случае неисполнения предписания Федеральное казначейство (территориальный орган Федерального казначейства), государственный (муниципальный) орган, уполномоченный нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации, направляет в суд исковое заявление о возмещении объектом контроля ущерба, причиненного соответственно Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Ответчиком доказательств, свидетельствующих о том, что предписание от 10.04.2019 N 25-20-11/3 Управлением исполнено, денежные средства возвращены в соответствующий бюджет, в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании статьи 110 АПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 31.499 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Управления по капитальному строительству администрации муниципального образования "Городской округ город Астрахань" в доход федерального бюджета ущерб, причиненный Российской Федерации, в сумме 1 849 882,95 рублей.

Взыскать с Управления по капитальному строительству администрации муниципального образования "Городской округ город Астрахань" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 31 499 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: http://astrahan.arbitr.ru».

Судья **А.Н. Аюпова**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.11.2022 2:11:00
Кому выдана Аюпова Аделя Назировна